



คู่มือการปฏิบัติงาน

วารสารการวิจัยนวัตกรรมการจัดการธุรกิจ

Journal of Innovative Business Management Research
(JIBMR)

คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

วัตถุประสงค์ (Purpose)

คู่มือนี้จัดทำขึ้นเพื่อกำหนดมาตรฐานการดำเนินงานวารสาร JIBMR ให้มีความเป็นระบบ โปร่งใส ตรวจสอบได้ และสอดคล้องกับเกณฑ์ TCI และมาตรฐานสากล เพื่อยกระดับคุณภาพวารสารสู่ฐานข้อมูลระดับนานาชาติ

ขอบเขต (Scope)

ครอบคลุมกระบวนการตั้งแต่การรับบทความ การพิจารณา การประเมินโดยผู้ทรงคุณวุฒิ การตัดสินใจ การแก้ไข จนถึงการเผยแพร่

โครงสร้างบทบาท (Roles & Responsibilities)

1. บรรณาธิการ (Editor-in-Chief)

- ตัดสินใจขั้นสุดท้ายในการรับ/ปฏิเสธบทความ
- กำกับคุณภาพวารสาร

2. กองบรรณาธิการ (Editorial Board)

- คัดกรองบทความเบื้องต้น
- เสนอ reviewer

3. เจ้าหน้าที่วารสาร (Managing Editor)

- ประสานงานระบบ ThaiJO
- ติดตามสถานะบทความ

4. ผู้ทรงคุณวุฒิ (Reviewer)

- ประเมินบทความตามหลักวิชาการ

มาตรฐานการดำเนินงาน (Standard Operating Procedure: SOP)

Editorial Workflow (Detailed SOP Table)

Step	Stage	Task Description	Responsible	Tool/System	SLA (Days)	Output	Control Point
1	Submission	รับบทความผ่านระบบ	Managing Editor	ThaiJO	1	Manuscript Received	ตรวจครบถ้วนไฟล์
2	Initial Screening	ตรวจ Scope / Format / Plagiarism	Editorial Board	ThaiJO / Turnitin	2	Desk Decision	% similarity ≤ 20%
3	Editor Assignment	มอบหมายบรรณาธิการดูแลบทความ	Editor-in-Chief	ThaiJO	1	Assigned Editor	ความสอดคล้องสาขา
4	Reviewer Selection	คัดเลือก reviewer 3 ท่าน	Editor	Reviewer Database	1	Reviewer List	ไม่มี Conflict of Interest
5	Reviewer Invitation	ส่งคำเชิญ reviewer	Managing Editor	Email / ThaiJO	3	Invitation Sent	Response ≥ 90%
6	Peer Review	ประเมินบทความ	Reviewer	ThaiJO	14-21	Review Report	คุณภาพรีวิวก่อน ≥ 3/5
7	Review Monitoring	ติดตาม reviewer	Managing Editor	ThaiJO	ทุก 7 วัน	Status Update	ไม่เกิน SLA
8	Decision Making	สรุปผล Accept / Revise / Reject	Editor	ThaiJO	3	Decision Letter	Consistency check
9	Author Revision	ผู้เขียนแก้ไขบทความ	Author	ThaiJO	7-14	Revised Manuscript	ครบตาม comment
10	Re-evaluation	ตรวจ revision	Editor / Reviewer	ThaiJO	7	Final Decision	Quality improvement
11	Acceptance	ออกหนังสือตอบรับ	Managing Editor	Email	2	Acceptance Letter	Format ถูกต้อง
12	Copyediting	ตรวจภาษา / APA / Layout	Editorial Team	Word / Grammarly	5	Edited File	Readability
13	Proofreading	ตรวจคำผิดขั้นสุดท้าย	Editorial Team	PDF	3	Final Proof	ไม่มี typo
14	Publication	เผยแพร่บทความ	Managing Editor	ThaiJO	ตามรอบวารสาร	Published Article	Metadata ตรงกัน

เกณฑ์การประเมินคุณภาพวารสารในฐานข้อมูล TCI

เกณฑ์หลัก (เป็นเกณฑ์ที่ไม่คิดเป็นคะแนน โดยวารสารกลุ่มที่ 1 ต้องผ่านเกณฑ์หลักนี้ทุกข้อ)

1. วารสารต้องออกตรงตามเวลาที่กำหนด
2. วารสารมีเลขมาตรฐานสากลประจำวารสาร (ISSN) ที่จดทะเบียนตามชื่อภาษาอังกฤษที่ถูกต้องตามหลักสากล
3. วารสารต้องมีเว็บไซต์ที่มีข้อมูลครบถ้วน
4. บทความมีรูปแบบการตีพิมพ์ที่ได้มาตรฐาน
5. วารสารมีเนื้อหาและรายละเอียดของ Publication Ethics ครบถ้วน
6. วารสารมีการระบุค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์อย่างละเอียดชัดเจนบนเว็บไซต์ของวารสาร

เกณฑ์รอง (เป็นเกณฑ์ที่คิดเป็นคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม 20 คะแนน)

1. วารสารต้องมี citation ที่ตรวจสอบได้จากฐานข้อมูล TCI
2. วารสารต้องมีกองบรรณาธิการเป็นผู้ทรงคุณวุฒิมาจากหลากหลายหน่วยงาน
3. วารสารต้องตีพิมพ์บทความที่มีผู้สนับสนุนมาจากหลากหลายหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก
4. วารสารมีรูปแบบการอ้างอิงที่ถูกต้องตามมาตรฐาน
5. วารสารมีกระบวนการประเมินคุณภาพจากผู้ทรงคุณวุฒิก่อนตีพิมพ์
6. วารสารต้องมีระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์
7. วารสารมีข้อมูลบนบทความบนเว็บไซต์ ตรงกันกับข้อมูลในไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ที่เผยแพร่
8. วารสารมีการระบุสถานะของบทความระหว่างกระบวนการพิจารณาบทความ
9. คุณภาพของบทความในวารสาร

การพิจารณากลุ่มคุณภาพวารสาร

กลุ่มที่ 1: วารสารที่ผ่านการรับรองคุณภาพ และอยู่ในฐานข้อมูล TCI – พิจารณาจากวารสารที่อยู่ในเกณฑ์หลักทุกข้อ และมีคะแนนในเกณฑ์รองรวมกันมากกว่า 15 คะแนน (จากคะแนนเต็ม 20 คะแนน) หรือเป็นวารสารที่อยู่ในฐานข้อมูล Scopus และ/หรือ Web of Science และได้ใช้ระบบ Thailand editorial system (ThaiES)

กลุ่มที่ 2: วารสารที่ผ่านการรับรองคุณภาพ และอยู่ในฐานข้อมูล TCI โดยสามารถยื่นขอปรับกลุ่มคุณภาพได้ – พิจารณาจากวารสารที่มีคะแนนในเกณฑ์รองรวมกันมากกว่า 15 คะแนน แต่ไม่ผ่านเกณฑ์หลักบางข้อ หรือมีคะแนนในเกณฑ์รองรวมกันตั้งแต่ 10-15 คะแนน (จากคะแนนเต็ม 20 คะแนน)

กลุ่มที่ 3: วารสารที่ไม่ผ่านการรับรองคุณภาพ และข้อมูลบทความจะไม่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI โดยสามารถยื่นขอปรับกลุ่มคุณภาพได้ – พิจารณาจากวารสารที่มีคะแนนในเกณฑ์รองรวมกันต่ำกว่า 10 คะแนน (จากคะแนนเต็ม 20 คะแนน) หรือไม่ส่งข้อมูลเพื่อขอรับการประเมินภายในระยะเวลาที่กำหนด

Under review วารสารที่อยู่ระหว่างกระบวนการพิจารณาจริยธรรมและจรรยาบรรณ ตามประกาศของศูนย์ TCI เรื่อง “การประเมินด้านจริยธรรมและจรรยาบรรณวารสารวิชาการไทยในฐานข้อมูล TCI พ.ศ. 2566”

ขั้นตอนการปฏิบัติงาน

ลักษณะงาน

ลักษณะงานวารสารการวิจัยนวัตกรรมการจัดการธุรกิจ (JIBMR) คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ดำเนินการภายใต้กองบรรณาธิการฝ่ายประสานงาน โดยประสานงานระหว่างกองบรรณาธิการกับส่วนต่าง ๆ ได้แก่ ผู้เขียน ผู้ทรงคุณวุฒิ และเจ้าหน้าที่ประสานงานระบบวารสารออนไลน์ (ThaiJO) เบื้องต้นกระบวนการพิจารณาบทความวารสารการวิจัยนวัตกรรมการจัดการธุรกิจ (JIBMR) มีรายละเอียด ดังนี้

ขั้นตอนการปฏิบัติงานวารสารการวิจัยนวัตกรรมการจัดการธุรกิจ (JIBMR)

สำหรับขั้นตอนปฏิบัติงานประกอบด้วย 2 ขั้นตอนหลัก

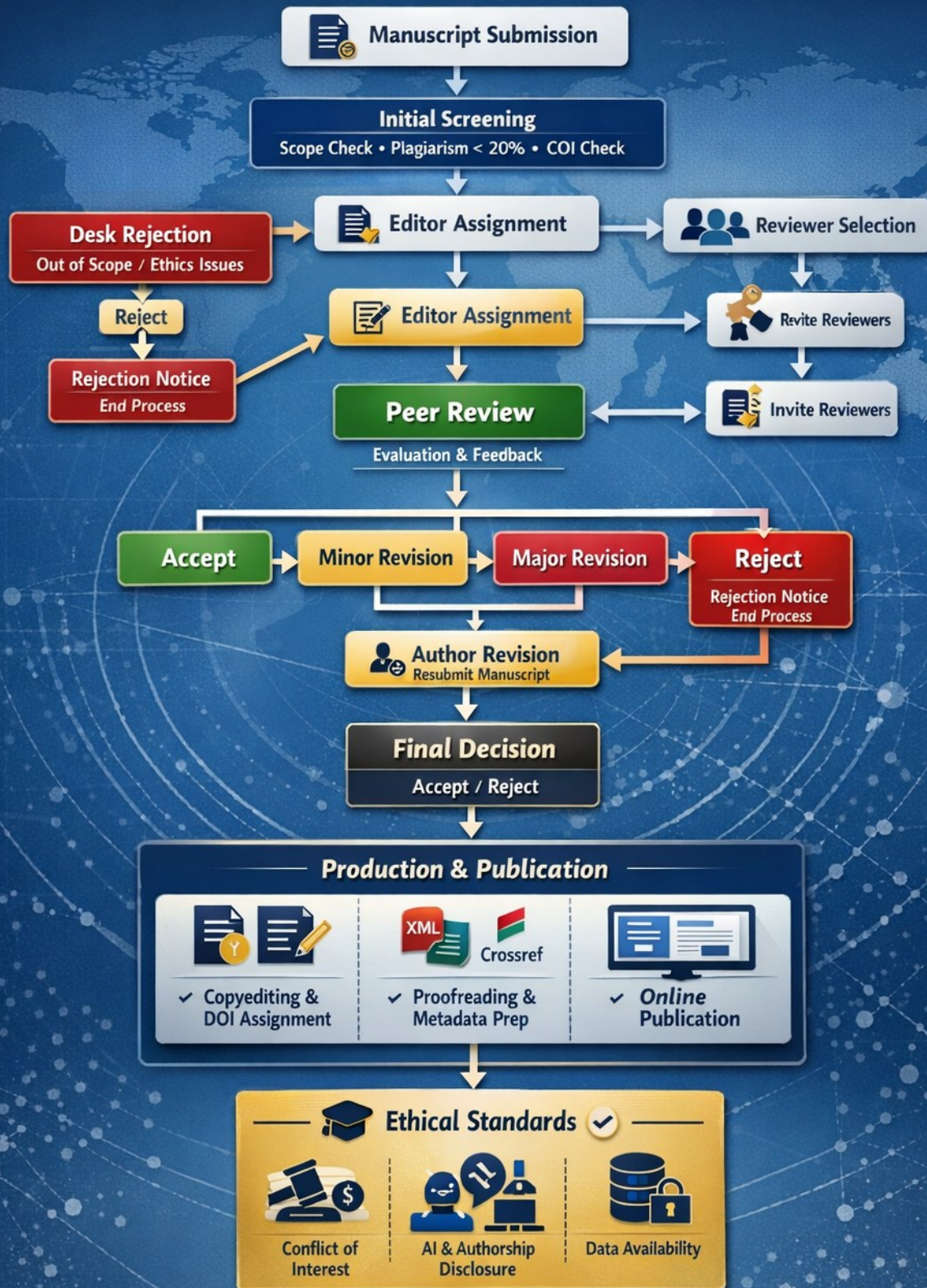
1. ภาพรวมกระบวนการพิจารณาบทความวารสารการวิจัยนวัตกรรมการจัดการธุรกิจ (JIBMR)
2. ขั้นตอนการปฏิบัติงานวารสารการวิจัยนวัตกรรมการจัดการธุรกิจ (JIBMR)

การรับเข้าบทความ

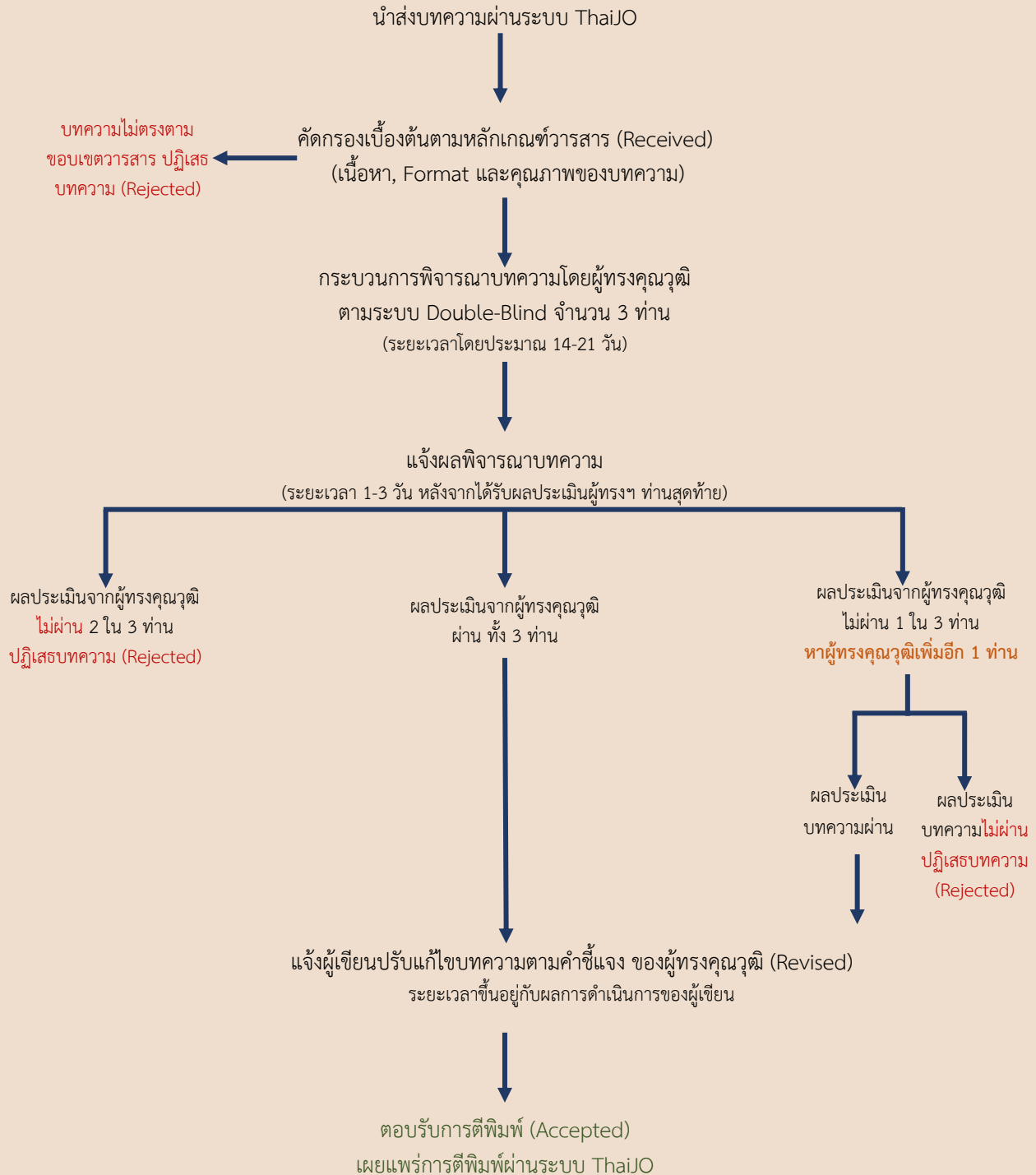
เมื่อผู้เขียนส่งต้นฉบับบทความผ่านระบบวารสารการวิจัยนวัตกรรมการจัดการธุรกิจ (JIBMR) ออนไลน์ (ThaiJO) ของศูนย์ดัชนีการอ้างอิงวารสารไทย (TCI) กองบรรณาธิการฝ่ายประสานงานจะดำเนินการกำหนดและมอบหมาย (Assign) บทความถึงบรรณาธิการวารสารผ่านระบบ ถือเป็นการรับเข้าบทความ (Received) ซึ่งการรับบทความจะรับบทความผ่านระบบ ThaiJO เท่านั้น

JIBMR Editorial Workflow

Journal of Innovative Business Management Research



กระบวนการพิจารณาบทความ
คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่



ภาพที่ 1 แสดงขั้นตอนกระบวนการพิจารณาบทความของวารสารการวิจัยนวัตกรรมการจัดการธุรกิจ (JIBMR)

กระบวนการพิจารณาบทความ (ต่อ)

1. การตรวจสอบวารสารเบื้องต้น

การตรวจสอบบทความเบื้องต้นของวารสารการวิจัยนวัตกรรมการจัดการธุรกิจ (JIBMR) กองบรรณาธิการพิจารณาตรวจสอบอ้างอิงตามหลักการ APA (American Psychological Association) รูปแบบการอ้างอิงของวารสาร โดยกองบรรณาธิการจะตรวจสอบทั้งการอ้างอิงในเนื้อหาและท้ายบทความ

2. เสนอบรรณาธิการเพื่อพิจารณาผู้ทรงคุณวุฒิประจำบทความ

กองบรรณาธิการเสนอบทความต่อบรรณาธิการ เพื่อพิจารณาผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญตามสาขาของบทความ ภายใต้ขอบเขตของวารสาร ได้แก่ การบัญชี บริหารธุรกิจและการจัดการระหว่างประเทศ การจัดการระบบสารสนเทศ การจัดการเทคโนโลยีและนวัตกรรม การตลาด การบริหารตราสินค้า พฤติกรรมองค์กรและการจัดการทรัพยากรมนุษย์ กลยุทธ์และการจัดการ การจัดการการท่องเที่ยว สันทนาการและการโรงแรม การเงิน

3. ทาบทามผู้ทรงคุณวุฒิ พร้อมจัดทำเอกสารสำหรับการประเมินบทความ

ทางวารสารจะใช้ผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกมหาวิทยาลัยเชียงใหม่เป็นหลัก อย่างน้อย 2 ใน 3 ท่าน

4. การประเมินบทความโดยผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 3 ท่าน

กองบรรณาธิการฝ่ายประสานงานนำต้นฉบับบทความที่ผ่านการพิจารณาเบื้องต้นแล้ว เสนอให้บรรณาธิการคัดเลือกผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อประเมินบทความ (peer reviewer) จำนวน 3 ท่าน ซึ่งคัดเลือกจากผู้เชี่ยวชาญหรือเกี่ยวข้องกับสาขาที่สอดคล้องกับเนื้อหาบทความ เป็นผู้พิจารณาให้ความเห็นชอบการเผยแพร่บทความ ภายใต้เกณฑ์บทความที่วารสารกำหนด โดยเก็บข้อมูลเป็นความลับ และไม่เปิดเผยชื่อ-นามสกุล รวมถึงหน่วยงานที่สังกัดทั้งของผู้เขียนและผู้ประเมินบทความ (Double blinded) จนกว่าต้นฉบับจะได้รับการเผยแพร่ ใช้เวลาพิจารณาแต่ละบทความประมาณ 1 เดือน

5. รวบรวมผลพิจารณาและทำสรุปผลพิจารณาบทความ

5.1 กรณีผลประเมิน “ผ่าน” (ผ่าน 2 ใน 3) กองบรรณาธิการดำเนินการส่งรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้บรรณาธิการจัดหาผู้ทรงคุณวุฒิท่านที่ 4 และกรณีผู้ทรงคุณวุฒิท่านที่ 4 ประเมินไม่ผ่าน จะถือว่า “ปฏิเสธการตีพิมพ์”

5.2 กรณีผลประเมิน “ไม่ผ่าน” (ไม่ผ่าน 2 ใน 3) กองบรรณาธิการ ดำเนิน “ปฏิเสธการตีพิมพ์” ทันที

6. การแจ้งผลการประเมินบทความ

กองบรรณาธิการของวารสารจะดำเนินการส่งผลประเมินของผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่าน ให้ผู้เขียนบทความทราบผ่านระบบ ThaiJO ภายใน 1-3 นับตั้งแต่ได้รับผลประเมินท่านสุดท้าย ให้ผู้เขียนบทความแก้ไขปรับปรุงแล้วนำส่งบทความหลังการแก้ไขกลับมายังระบบ ThaiJO ภายในเวลา 7-14 วัน นับตั้งแต่วันที่กองบรรณาธิการแจ้งให้ทราบ

7. รับบทความฉบับปรับปรุงแก้ไข

กองบรรณาธิการรับบทความและเสนอต่อบรรณาธิการ เพื่อพิจารณาความสมบูรณ์ของบทความ

8. ตอบรับบทความ

กองบรรณาธิการจัดทำหนังสือตอบรับบทความ หากบทความได้รับการตรวจสอบพิจารณาความสมบูรณ์ของบทความเรียบร้อยแล้ว กองบรรณาธิการจะดำเนินการจัดทำเอกสารตอบรับบทความ (Acceptance)

การทำ Artwork เพื่อเผยแพร่วารสารการวิจัยนวัตกรรมการจัดการธุรกิจ (JIBMR)

กองบรรณาธิการพิจารณาตรวจสอบความถูกต้องของบทความครั้งสุดท้ายในการจัดทำ Artwork เพื่อเผยแพร่วารสารการวิจัยนวัตกรรมการจัดการธุรกิจ (JIBMR) โดยตรวจสอบให้ตรงตามหลักเกณฑ์เบื้องต้นของวารสารการวิจัยนวัตกรรมการจัดการธุรกิจ

บทความของผู้เขียน

- ตรวจสอบความถูกต้องของรูปแบบของเนื้อหาโดยภาพรวม
- ตรวจสอบความถูกต้องตามรูปแบบอ้างอิง APA ทั้งในเนื้อหาและท้ายบท
- ตรวจสอบการเว้นวรรค เพื่อให้ถูกต้อง และอ่านง่าย (Readability)
- ตรวจสอบพิสูจน์อักษรเนื้อหาข้อความ

มาตรฐานจริยธรรม (Publication Ethics)

1. Plagiarism

- ต้องไม่เกิน 20% (ยกเว้น reference)

2. AI Policy

- ต้องเปิดเผยการใช้ AI ในงานวิจัย

3. Conflict of Interest

- ผู้เขียนและ reviewer ต้องเปิดเผย

4. Retraction Policy

- กรณีข้อมูลเท็จ/ละเมิดจริยธรรม จะถอนบทความทันที

ระบบประเมิน Reviewer (Reviewer Scoring System)

เกณฑ์	คะแนน (1-5)
ความรวดเร็ว	
คุณภาพการวิเคราะห์	
ความชัดเจน	

- Reviewer ที่ได้คะแนนต่ำกว่า 3 ต่อเนื่อง จะพิจารณาพักการใช้งาน

ตัวชี้วัด (Key Performance Indicators: KPI)

- ระยะเวลาพิจารณาเฉลี่ย 55-120 วัน
- Acceptance Rate: 25-40%
- Reviewer Response Rate $\geq$ 70%

การควบคุมคุณภาพก่อนเผยแพร่ (Pre-Publication Quality Control)

- ตรวจสอบอ้างอิงให้เป็น APA ปัจจุบัน
- ตรวจสอบภาษาให้ถูกต้อง
- ตรวจสอบ Layout ให้เป็นไปตามหลักมาตรฐานของวารสาร JIBMR
- Proofreading

บทบาทและหน้าที่ของผู้ปฏิบัติงาน กองบรรณาธิการ

1. ในการดำเนินงานจัดทำวารสาร ผู้ปฏิบัติงานควรพึงปฏิบัติด้วยความระมัดระวังอยู่เสมอ เกี่ยวกับการชี้แจงรายละเอียดขั้นตอน วิธีพิจารณาบทความ การแจ้ง การปรับแก้ไขบทความ การยกเลิกการพิจารณาบทความด้วยความเต็มใจในบริการ และอธิบายให้เกิดความชัดเจน และควรกล่าวคำขออภัยหากจำเป็น
2. ผู้ปฏิบัติควรพึงระวังในการส่งบทความ ให้ผู้ทรงคุณวุฒิประเมินบทความ เนื่องจากเกณฑ์ประเมินบทความของวารสารวิจัย ใช้รูปแบบ Double-blinded peer review คือปกปิดรายชื่อและสังกัดของผู้เขียน
3. การเรียบเรียงต้นฉบับก่อนการตีพิมพ์ ควรคำนึงและคงไว้ซึ่งความถูกต้อง ของเนื้อหาสาระรายงานการวิจัยของผู้เขียนบทความ

ปัญหา อุปสรรค แนวทางแก้ไข และข้อเสนอแนะ

ปัญหา อุปสรรค แนวทางแก้ไข และข้อเสนอแนะ ในการปฏิบัติงานวารสารการวิจัยนวัตกรรมการจัดการธุรกิจ (JIBMR)

ปัญหา อุปสรรค แนวทางแก้ไข

1. ผู้เขียนบทความ
 - ปัญหา อุปสรรค พบว่า ผู้เขียนส่วนใหญ่ไม่สามารถจัดทำเอกสารอ้างอิงให้ถูกต้อง ตามหลัก APA ได้อย่างถูกต้อง
 - แนวทางแก้ไข กองบรรณาธิการวารสาร ได้จัดทำเอกสารการเขียนอ้างอิง บนเว็บไซต์หลักของวารสาร อีกทั้งยังมีการตรวจเช็คการเขียนอ้างอิงในเนื้อหาและบทความเพื่อส่งให้ผู้เขียนแก้ไขก่อนเข้าสู่กระบวนการประเมินบทความโดยผู้ทรงคุณวุฒิ (peer review)

- ปัญหา อุปสรรค พบว่า ผู้เขียนบางท่าน ทำการส่งบทความที่แก้ไขล่าช้ากว่ากำหนด ทำให้เกิดบทความค้างในระบบ

แนวทางแก้ไข กองบรรณาธิการวารสาร จัดส่งข้อความแจ้งเตือนผ่านระบบวารสารออนไลน์ (ThaiJO) โดยระบุวันที่ผู้เขียนต้องส่งกลับมายังวารสาร เพื่อเข้าสู่กระบวนการเผยแพร่ในลำดับถัดไป

2. ผู้ทรงคุณวุฒิ

- ปัญหา อุปสรรค พบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิบางท่านไม่สามารถส่งผลประเมินบทความได้ตรงตามกำหนด ส่งให้กระบวนการดำเนินการของบทความฉบับนั้น ๆ ล่าช้าออกไป

แนวทางแก้ไข กองบรรณาธิการ ติดตามผลการประเมินเป็นระยะ เมื่อถึงกำหนดส่งประเมินบทความกองบรรณาธิการจะติดตามผลทันที และสอบถามถึงระยะเวลาที่สามารถส่งผลประเมินบทความได้ หากผู้ทรงคุณวุฒิต่านดังกล่าวส่งล่าช้ามาก กองบรรณาธิการจะดำเนินการแจ้งบรรณาธิการ เพื่อพิจารณาในการเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในบทความต่อ ๆ ไป

ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงาน

ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานวารสารการวิจัยนวัตกรรมการจัดการธุรกิจ (JIBMR) เพื่อให้เป็นระบบและมีประสิทธิภาพ สามารถสรุปได้ดังนี้

1. กองบรรณาธิการต้องติดตามข่าวสารและการเปลี่ยนแปลงของระบบวารสารออนไลน์ (ThaiJO) ให้เป็นปัจจุบันอยู่ พร้อมทำความเข้าใจการทำงานผ่านระบบวารสารออนไลน์ (ThaiJO) เพื่อให้สามารถตอบข้อสอบถามของผู้เขียน ผู้ทรงคุณวุฒิ และผู้ที่สนใจ เพื่อให้การปฏิบัติงานด้านวารสารอย่างมีประสิทธิภาพ

2. กองบรรณาธิการต้องติดตามข่าวสารและข้อมูลต่าง ๆ ของศูนย์ดัชนีการอ้างอิงวารสารไทย (TCI) เพื่อให้ทราบข้อมูลและควบคุมคุณภาพของวารสารให้อยู่ในเกณฑ์และรักษาคุณภาพของวารสารการวิจัยนวัตกรรมการจัดการธุรกิจ (JIBMR)

3. กำหนดระยะติดตามทั้งผู้เขียนบทความและผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อให้กระบวนการพิจารณาบทความเป็นไปตามมาตรฐานระยะเวลาตามระบบ

ภาคผนวก: Continuous Improvement & Impact Evaluation

1. ระบบการปรับปรุงต่อเนื่อง (PDCA Cycle)

- **Plan:** กำหนดเป้าหมายคุณภาพรายปี เช่น ลด SLA เหลือลง 10%, เพิ่ม Reviewer Response Rate $\geq 95\%$
- **Do:** ดำเนินการตาม SOP ที่กำหนด พร้อมบันทึกปัญหาและแนวทางแก้ไขใน Corrective Action Log
- **Check:** ประชุมกองบรรณาธิการทุกไตรมาสเพื่อทบทวน KPI และ Feedback จากผู้เขียน/Reviewer/ผู้อ่าน
- **Act:** ปรับปรุง SOP และคู่มือทุกปี โดยอ้างอิงข้อมูลเชิงสถิติและผลการดำเนินงานจริง

2. การมีส่วนร่วมของ Stakeholders

- **Author Feedback Survey:** ส่งแบบสอบถามความพึงพอใจหลังการตีพิมพ์บทความ
- **Reviewer Feedback:** เปิดช่องทางให้ผู้ทรงคุณวุฒิสะท้อนประสบการณ์การทำงานกับระบบ ThaiJO
- **Reader Analytics:** ใช้ข้อมูลจากเว็บไซต์ เช่น จำนวนดาวน์โหลด, การเข้าชม, การแชร์ เพื่อวิเคราะห์คุณภาพและความน่าสนใจของบทความ

3. ตัวชี้วัดเชิงผลลัพธ์ (Impact-driven KPI)

- **Citation Impact:** จำนวนการอ้างอิงบทความในฐานข้อมูล TCI/Scopus/Web of Science
- **International Collaboration Rate:** สัดส่วนบทความที่มีผู้เขียนจากต่างประเทศ $\geq 20\%$
- **Reader Engagement:** ค่าเฉลี่ยการดาวน์โหลดต่อบทความ ≥ 200 ครั้งภายใน 6 เดือน
- **Annual Quality Report:** รายงานผลการดำเนินงานและการปรับปรุงคุณภาพประจำปี เผยแพร่บนเว็บไซต์วารสาร

4. การเชื่อมโยงมาตรฐานสากล

- **Mapping Criteria:** ตารางเปรียบเทียบเกณฑ์ TCI, Scopus และ Web of Science เพื่อระบุจุดที่ครอบคลุมแล้วและจุดที่ต้องพัฒนา
- **Strategic Goal:** ตั้งเป้าหมายเข้าสู่ TCI กลุ่มที่ 1 ภายใน 3 ปี พร้อม Action Plan เช่น เพิ่มบทความนานาชาติ, ปรับปรุง metadata, ใช้ระบบ ThaiES