

สรุปการอบรมจริยธรรมวิจัยในคน

วันพุธที่ 22 สิงหาคม 2561

เวลา 08.30-16.00 น.

ณ ห้อง MBA2 คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

หัวข้อการบรรยาย

- หลักจริยธรรมการวิจัยในคนเบื้องต้น
โดย ผศ.ดร. ไชยันต์ สกุลศรีประเสริฐ
- จากหลักการสู่บทบาทและหน้าที่ของคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคน
โดย ผศ.ดร. อัจฉรา วัฒนภิญโญ
- การดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคน มช.
โดย คุณนฤมล น่วมอนงค์
- กรณีศึกษาเรื่องจริยธรรมการวิจัยในคน
โดย อ.นพ.มานิช โชคแจ่มใส

สรุปเนื้อหาการบรรยาย

คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคน มีหน้าที่ ดูแล สนับสนุน ให้การดำเนินการวิจัยของบุคลากรในสถาบันสอดคล้องตามหลักการในเรื่องจริยธรรมการวิจัยในคน เพื่อยกระดับคุณภาพและมาตรฐานงานวิจัยของสถาบัน

หลักการที่สำคัญที่สุด คือ การปกป้องศักดิ์ศรี สิทธิ ความปลอดภัย และความเป็นอยู่ที่ดีของอาสาสมัคร (Volunteer) / ผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัย (Participant)

ความจำเป็นที่จะต้องมียกคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคนของสถาบัน

1. เพื่อประกอบการขอทุนวิจัย แหล่งทุนหลักๆ ได้กำหนดให้มีใบรับรองจริยธรรมการวิจัยเพื่อรับรองโครงร่างการวิจัย ก่อนที่จะยื่นขอทุนหรือก่อนดำเนินการวิจัย
2. เพื่อประกอบการยื่นขอการตีพิมพ์ผลงานทางวิชาการ วารสารที่อยู่ในฐานข้อมูลที่เป็นมาตรฐานในระดับนานาชาติมักกำหนดให้ยื่นบทความวิจัยพร้อมหลักฐานใบรับรองจริยธรรมการวิจัย
3. เพื่อประกอบการยื่นขอตำแหน่งทางวิชาการ ตามข้อกำหนดในเกณฑ์ใหม่ งานวิจัยที่จะยื่นขอต้องมีหลักฐานการมีใบรับรองจริยธรรมการวิจัยสำหรับงานวิจัยเรื่องนั้นๆ

หลักการสำคัญ 3 ประการ ได้แก่

1. หลักความเคารพในบุคคล (Respect for Persons)

มีเอกสารชี้แจงผู้เข้าร่วมการวิจัย หนังสือแสดงความสมัครใจในการเข้าร่วมการวิจัย โดยได้รับการบอกกล่าว และมาตรการในการรักษาความลับ

2. หลักคุณประโยชน์ ไม่ก่ออันตราย (Beneficence)

ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น วิธีการป้องกันความเสี่ยง และประโยชน์ที่จะได้รับ ทั้งประโยชน์โดยตรงหรือประโยชน์โดยอ้อมของผู้เข้าร่วมการวิจัย

3. หลักความยุติธรรม (Justice)

การเลือกกลุ่มตัวอย่างประชากร กระบวนการเชิญชวนให้เข้าร่วมการวิจัย เกณฑ์การคัดเลือกและการคัดออก เกณฑ์การยุติการเข้าร่วมการวิจัย ระบุรายละเอียดให้ชัดเจน เลือกแบบยุติธรรมและเสมอภาค

ประเภทโครงร่างที่ต้องส่งเข้ารับการพิจารณา

โครงร่างงานวิจัยที่มีการเก็บข้อมูลปฐมภูมิ (Primary data) ทุกประเภทต้องผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคน ยกเว้นข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary data) ที่ได้จากการนำข้อมูลที่ผู้อื่นรวบรวมไว้อย่างเป็นระบบ มาใช้งานโดยไม่ต้องลงมือเก็บรวบรวมข้อมูลเองแต่สามารถอ้างอิงแหล่งที่มาของข้อมูลได้ เช่น สถิติจำนวนประชากรที่กรมการปกครองกระทรวงมหาดไทยรวบรวมการตีพิมพ์เผยแพร่ ซึ่งสามารถนำเอาไปทำการประมวลผลต่อได้ เป็นต้น

การยื่นโครงร่างเข้ารับการพิจารณา ระบบยื่นเอกสารออนไลน์

www.cmurec.in.cmu.ac.th

E-mail: cmurec.cmu@gmail.com

Tel. 053-943565

เอกสารประกอบการพิจารณา

1. โครงร่างงานวิจัย

- แบบเสนอโครงร่างการวิจัยเพื่อขอรับพิจารณาการรับรองจริยธรรมการวิจัยในคน (AF 01-07)

2. เอกสารชี้แจงผู้เข้าร่วมการวิจัย

- เอกสารชี้แจงผู้เข้าร่วมการวิจัยสำหรับอายุ 18 ปีขึ้นไป (AF 02-09)

- เอกสารชี้แจงผู้เข้าร่วมการวิจัยสำหรับผู้ปกครอง กรณีผู้เข้าร่วมการวิจัยเป็นเด็กอายุต่ำกว่า 8 ปี (AF 04-09)

- เอกสารชี้แจงผู้เข้าร่วมการวิจัย สำหรับเด็กอายุระหว่าง 8 ปี ถึงต่ำกว่า 18 ปี (AF 06-09)

3. หนังสือแสดงความสมัครใจ

- หนังสือแสดงความสมัครใจในการเข้าร่วมการวิจัยที่ได้รับการบอกกล่าว (AF 03-09)
- หนังสือแสดงความสมัครใจในการเข้าร่วมการวิจัยที่ได้รับการบอกกล่าว สำหรับผู้ปกครองกรณีในเด็กอายุต่ำกว่า 8 ปี (AF 05-09)
- หนังสือแสดงความสมัครใจในการเข้าร่วมการวิจัยที่ได้รับการบอกกล่าว สำหรับเด็กอายุระหว่าง 8 ปีถึงต่ำกว่า 18 ปี (AF 07-09)

ประเภทของการพิจารณาโครงการวิจัย



1. การพิจารณาโครงการวิจัยแบบยกเว้น (Exemption Review)

โครงการวิจัยที่ผู้วิจัยอาจขอยกเว้นจากการพิจารณา มีลักษณะดังนี้

- เป็นกิจกรรมการเรียนการสอน การประกันคุณภาพการศึกษา การประกันคุณภาพโรงพยาบาล การปรับปรุงคุณภาพงาน การประเมินผลการให้บริการของหน่วยงาน ทั้งนี้ ต้องเป็นการดำเนินการตามแนวทางที่กำหนด
- เป็นการวิจัยที่ใช้วิธีการสำรวจ สัมภาษณ์ ในประชากรที่เป็นผู้ใหญ่ สุขภาพดี ทั้งนี้ต้อง ไม่มีหัวข้อหรือคำถามที่อ่อนไหว ไม่ถามทัศนคติที่หากเปิดเผยจะเป็นผลเสียแก่การจ้างงาน ผลการสำรวจไม่ทำให้องค์กรที่ให้ข้อมูลเสื่อมเสียชื่อเสียง เช่น พฤติกรรมทางเพศ การสำรวจความพึงพอใจของข้าราชการเกี่ยวกับสวัสดิการที่ได้รับ

- เป็นการวิจัยโดยการสังเกตพฤติกรรมของประชาชนในที่สาธารณะ โดยผู้วิจัยไม่ไปแทรกแซงหรือจัดฉาก พฤติกรรมที่ถูกสังเกตหรือสถานที่ที่ใช้สังเกตไม่ล่วงล้ำความเป็นส่วนตัว ไม่บันทึกข้อมูลในลักษณะที่บ่งบอกถึงตัวบุคคลได้
 - เป็นรายงานผู้ป่วย ที่ผู้เสนอขอยกเว้นได้แสดงการปกป้องความลับของผู้ป่วยอย่างเหมาะสม
 - เป็นการวิจัยโดยทดสอบรสชาติอาหาร คุณภาพของอาหาร และความพึงพอใจของผู้บริโภคในภาพรวม โดยอาหารที่นำมาทดสอบต้องปลอดภัย และได้มาตรฐานข้อกำหนดของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
- ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของประธานฯ หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย

โครงการวิจัยที่อาจไม่สามารถยกเว้นการพิจารณาด้านจริยธรรมการวิจัยในคน

- การวิจัยที่เกี่ยวข้องกับประชากรกลุ่มเปราะบาง (Vulnerable Group) ได้แก่ บุคคลผู้อ่อนด้อยทางฐานะการเงิน หรือการศึกษา หรือผู้อ่านเขียนไม่ได้ ผู้ป่วยที่ไม่สามารถรักษาหายได้ ผู้ป่วยด้วยโรคที่สังคมไม่ยอมรับ ผู้ที่มีความบกพร่องในการตัดสินใจ เช่น ผู้ที่มีความบกพร่องทางจิต ความทรงจำ หรือมีความผิดปกติในด้านพฤติกรรม การวิจัยในเด็กที่อยู่ในสถานพินิจหรือสถานสงเคราะห์ กลุ่มผู้สูงอายุที่อยู่ในสถานสงเคราะห์ ทารกในครรภ์หรือหญิงตั้งครรภ์ กลุ่มผู้ลี้ภัย นักโทษหรือผู้ต้องขัง คนไร้ที่อยู่ ชนกลุ่มน้อย หรือผู้ที่ไม่สามารถสื่อสารด้วยภาษาไทยได้ กลุ่มผู้ขายบริการทางเพศ ผู้เสพยาหรือผู้ขายสารเสพติด
- โครงการวิจัยที่ได้รับการรับรองแล้วและผู้วิจัยต้องการยื่นส่วนแก้ไขเปลี่ยนแปลง (Amendment) ซึ่งมีผลกระทบต่อความเสี่ยงของผู้ร่วมการวิจัยเพิ่มขึ้นมากกว่าเกณฑ์การประเมินโครงการวิจัยแบบยกเว้น ต้องนำเข้าพิจารณาในคณะกรรมการแบบเต็มชุด (Full Board Review)
- โครงการวิจัยที่ดำเนินการเฉพาะกับกลุ่มบุคคลสาธารณะหรือกลุ่มบุคคลที่กำลังจะได้รับการคัดเลือกเข้าสู่ตำแหน่งที่เกี่ยวข้องกับสาธารณะ เช่น นักการเมือง

Exemption Review



2. การพิจารณาโครงการวิจัยแบบเร่งรัด (Expedited Review)

โครงการวิจัยที่อาจสามารถพิจารณาแบบเร่งรัด

- โครงการวิจัยที่เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยของโครงการวิจัยที่อนุมัติไปแล้ว ที่เป็นผลให้ความเสี่ยงของผู้ร่วมการวิจัยเพิ่มไม่เกินความเสี่ยงต่ำ หรือไม่ทำให้การประเมินความเสี่ยงต่อผลประโยชน์เปลี่ยนไปอย่างมีนัยสำคัญ เช่น การแก้ไขคำผิด การแก้ไขรูปแบบการเขียนที่ยังคงความหมายเดิม การเปลี่ยนผู้วิจัยหรือที่อยู่ติดต่อได้
- โครงการวิจัยที่มีการสัมภาษณ์หรือใช้แบบสอบถามและไม่ใช่ข้อมูลลับหรือข้อมูลที่อ่อนไหวและไม่ก่อผลเสียหายต่อสถานภาพ หรือสิทธิประโยชน์ของบุคคล และไม่ก้าวล่วงความอ่อนไหวของประชากรที่เกี่ยวข้อง
- การเก็บรวบรวมข้อมูล โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการวิจัยโดยกระบวนการที่ไม่รุกล้ำความเป็นส่วนตัวของบุคคลหรือกลุ่มบุคคล
- การวิจัยเกี่ยวกับการใช้ข้อมูล บันทึก เอกสาร ที่เก็บรวบรวมไว้แล้ว โดยไม่เชื่อมโยงไปถึงตัวบุคคล
- การวิจัยที่เกี่ยวกับพฤติกรรม การวิจัยที่เกี่ยวข้องกับลักษณะบุคคล กลุ่มบุคคล หรือการวิจัยที่ใช้วิธีการสำรวจ สัมภาษณ์ ชักประวัติ การสนทนากลุ่ม การประเมินโปรแกรมหรือวิธีการเกี่ยวกับการประกันคุณภาพ

โครงการวิจัยที่อาจไม่สามารถพิจารณาแบบเร่งรัดได้

- การวิจัยที่เกี่ยวข้องกับประชากร **กลุ่มเปราะบาง (Vulnerable Group)** ต้องนำเข้าพิจารณาในการประชุมแบบเต็มชุด ได้แก่ บุคคลผู้อ่อนด้อยทางฐานะ

การเงิน หรือการศึกษา หรือผู้อ่านเขียนไม่ได้ ผู้ป่วยที่ไม่สามารถรักษาหายได้ ผู้ป่วยด้วยโรคที่สังคมไม่ยอมรับ ผู้ที่มีความบกพร่องในการตัดสินใจ เช่น ผู้ที่มีความบกพร่องทางจิต ความทรงจำ หรือมีความผิดปกติในด้านพฤติกรรม การวิจัยในเด็กที่อยู่ในสถานพินิจหรือสถานสงเคราะห์ กลุ่มผู้สูงอายุที่อยู่ในสถานสงเคราะห์ ทารกในครรภ์หรือหญิงตั้งครรภ์ กลุ่มผู้ลี้ภัย นักโทษหรือผู้ต้องขัง คนไร้ที่อยู่ ชนกลุ่มน้อยหรือผู้ที่ไม่สามารถสื่อสารด้วยภาษาไทยได้ กลุ่มผู้ขายบริการทางเพศ ผู้เสพหรือผู้ขายสารเสพติด

- การเปิดเผยตัวของผู้ร่วมการวิจัยก่อให้เกิดความเสี่ยงต่อการรับโทษทางแพ่งหรือทางอาญา หรือเป็นผลเสียต่อสถานะทางการเงิน การจ้างงาน การประกัน หรืออาชีพ หรือถูกตีตรา เว้นแต่โครงการวิจัยได้แสดงมาตรการปกป้องการรุกรานความเป็นส่วนตัว และความลับไม่ให้อาวุโหลอย่างเหมาะสมจนความเสี่ยงเหลือไม่เกินความเสี่ยงต่ำ
- โครงการวิจัยที่ได้รับการพิจารณาให้การรับรองแล้วและผู้วิจัยต้องการยื่นส่วนแก้ไขเปลี่ยนแปลง ซึ่งส่วนแก้ไขเพิ่มเติมนั้นมีผลกระทบ เปลี่ยนแปลงความเสี่ยงของผู้ร่วมการวิจัยที่เพิ่มขึ้นมากกว่าเกณฑ์การประเมินโครงการวิจัยแบบเร่งรัด ต้องนำเข้าพิจารณาแบบเต็มชุด
- โครงการวิจัยที่ได้รับการรับรองแล้วและผู้วิจัยต้องการรายงานความก้าวหน้าของโครงการ แต่มีการดำเนินการที่เบี่ยงเบน ไม่ปฏิบัติตามหรือฝ่าฝืนโครงการวิจัย ต้องนำเข้าพิจารณาแบบเต็มชุด



3. การพิจารณาโครงร่างการวิจัยแบบเต็มชุด (Full Board Review)

ผลการพิจารณาโครงร่างการวิจัย จะระบุเป็นข้อใดข้อหนึ่ง ดังนี้

- รับรอง หมายถึง ผู้วิจัยสามารถเริ่มการวิจัยได้โดยไม่ต้องมีการแก้ไขเพิ่มเติมโครงร่างการวิจัย
- รับรองในหลักการโดยมีข้อแก้ไข หมายถึง ผู้วิจัยต้องดำเนินการแก้ไขโครงร่างการวิจัยตามคำแนะนำของคณะกรรมการฯ และส่งโครงร่างการวิจัยที่แก้ไขแล้วให้สำนักงานฯ เมื่อสำนักงานฯ ได้รับโครงร่างการวิจัยฉบับที่แก้ไขแล้ว จะส่งให้กรรมการฯ 2 ท่านเดิม (สายวิชาการ) ทบทวนอีกครั้งและให้การรับรอง
- ยังไม่รับรองต้องมีการแก้ไข (Major Change) หมายถึง ผู้วิจัยต้องดำเนินการแก้ไขโครงร่างการวิจัยและส่งโครงร่างการวิจัยเข้าพิจารณาในลักษณะการพิจารณาโครงการครั้งแรก โดยจะได้รับรหัสโครงร่างการวิจัยเดิม แต่เพิ่มเลขที่ฉบับของโครงร่างการวิจัย (Version of Protocol) เพื่อให้คณะกรรมการฯ ทราบว่าเป็นโครงร่างการวิจัยเดิมที่ปรับปรุงแก้ไข
- ไม่รับรอง หมายถึง คณะกรรมการฯ ไม่รับรองการทำวิจัยในเรื่องที่นำเสนอ โดยสำนักงานฯ จะแจ้งผลการพิจารณาพร้อมทั้งให้เหตุผลและข้อเสนอแนะแก่ผู้วิจัย



แบบประเมินความพึงพอใจ

จำนวนผู้เข้าร่วมอบรม

จำนวน 46 คน เป็นอาจารย์ 22 คน นักศึกษา 12 คน และเจ้าหน้าที่ 12 คน

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้รับบริการ

- เพศ ชาย 5 คน (26.3%) หญิง 14 คน (73.7%)
- อายุ 21-30 ปี 7 คน (38.9%) 31-40 ปี 4 คน (22.2%)
41-50 ปี 5 คน (27.8%) 51-60 ปี 2 คน (11.1%)
- การศึกษาปริญญาโทหรือเทียบเท่า 12 คน (63.2%)
ปริญญาเอกหรือเทียบเท่า 7 คน (36.8%)
- อาชีพ อาจารย์ 8 คน (42.1%) นักศึกษาปริญญาโท 4 คน (21.1%)
นักศึกษาปริญญาเอก 5 คน (26.3%) บุคลากร 2 คน (10.6%)
- รับทราบข้อมูลการให้บริการจากแหล่งใด เอกสารประชาสัมพันธ์ 6 คน (31.6%)
เว็บไซต์/อีเมล 1 คน (5.3%)
เพื่อนร่วมงาน / คนรู้จัก 12 คน (63.2%)

ส่วนที่ 2 ความพึงพอใจในกระบวนการให้บริการ

ความพึงพอใจในกระบวนการให้บริการ	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
1. การต้อนรับและการลงทะเบียน					
1. การอำนวยความสะดวกในการลงทะเบียน	12 (63.2%)	7 (36.8%)			
2. เอกสารประกอบการอบรม	11 (61.1%)	7 (38.9%)			
2. ด้านรูปแบบการจัดอบรม และกิจกรรม					
1. ความเหมาะสมของหัวข้อของการอบรม	11 (57.9%)	8 (42.1%)			
2. ความเหมาะสมของระยะเวลาการจัดอบรม	12 (63.2%)	6 (31.6%)		1 (6.3%)	
3. การเปิดโอกาสให้ผู้ร่วมประชุมแสดงความคิดเห็นและทำกิจกรรม	11 (57.9%)	8 (42.1%)			
3. ด้านวิทยากร					

ความพึงพอใจในกระบวนการให้บริการ	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
ผศ.ดร. ไชยนต์ สกุลศรีประเสริฐ					
1. ความรู้ ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้	12 (63.2%)	7 (36.8%)			
2. การทำกิจกรรมเหมาะสมและสอดคล้องกับหัวข้อของการอบรม	11 (57.9%)	8 (42.1%)			
3. การใช้สื่อประกอบการบรรยาย	11 (57.9%)	8 (42.1%)			
4. การตอบข้อซักถามหรือแลกเปลี่ยนความคิดเห็น	10 (52.6%)	8 (42.1%)	1 (6.3%)		
ผศ.ดร. อัจฉรา วัฒนภิญโญ					
1. ความรู้ ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้	9 (47.4%)	9 (47.4%)	1 (6.3%)		
2. การทำกิจกรรมเหมาะสมและสอดคล้องกับหัวข้อของการอบรม	7 (36.8%)	10 (52.6%)	2 (10.5%)		
3. การใช้สื่อประกอบการบรรยาย	8 (42.1%)	11 (57.9%)			
4. การตอบข้อซักถามหรือแลกเปลี่ยนความคิดเห็น	8 (42.1%)	10 (52.6%)	1 (6.3%)		
ผศ.ดร. คุณนฤมล น่วมอนงค์					
1. ความรู้ ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้	8 (44.4%)	9 (50%)	1 (5.6%)		
2. การทำกิจกรรมเหมาะสมและสอดคล้องกับหัวข้อของการอบรม	8 (44.4%)	8 (44.4%)	2 (11.1%)		
3. การใช้สื่อประกอบการบรรยาย	8 (44.4%)	8 (44.4%)	2 (11.1%)		
4. การตอบข้อซักถามหรือแลกเปลี่ยนความคิดเห็น	7 (38.9%)	10 (55.5%)	1 (6.3%)		
อ.นพ.มานิช โชคแจ่มใส					
1. ความรู้ ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้	8 (44.4%)	10 (55.5%)			

ความพึงพอใจในกระบวนการให้บริการ	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
2. การทำกิจกรรมเหมาะสมและสอดคล้องกับหัวข้อของกิจกรรม	9 (50%)	9 (50%)			
3. การใช้สื่อประกอบการบรรยาย	6 (33.3%)	11 (61.1%)	1 (5.6%)		
4. การตอบข้อซักถามหรือแลกเปลี่ยนความคิดเห็น	9 (50%)	7 (36.8%)	2 (11.1%)		
4. ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวก					
1. ความเหมาะสมของสถานที่อบรม	14 (73.7%)	5 (26.3%)			
2. ความสะดวกในการเดินทางมาสถานที่อบรม	13 (68.4%)	6 (31.6%)			
3. ความพร้อมของวัสดุอุปกรณ์ อาทิ คอมพิวเตอร์ เครื่องฉายภาพ (LCD) จอมอนิเตอร์ ไมโครโฟน เครื่องขยายเสียง ฯลฯ	12 (63.2%)	7 (36.8%)			
4. ความเหมาะสม และคุณภาพของอาหารและเครื่องดื่ม	7 (36.8%)	9 (47.4%)	3 (15.8%)		
5. ด้านเจ้าหน้าที่ ที่ให้บริการ					
1. ความเพียงพอของเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ (Staff)	13 (68.4%)	6 (31.6%)			
2. ความสุภาพเรียบร้อยและความเต็มใจให้บริการของเจ้าหน้าที่	13 (68.4%)	6 (31.6%)			
3. ความสามารถ ความรวดเร็วและความถูกต้องในการให้บริการของเจ้าหน้าที่	13 (68.4%)	6 (31.6%)			
6. ด้านกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ					
1. ระยะเวลาการประชาสัมพันธ์ ติดประกาศหรือแจ้งข้อมูล	11 (57.9%)	7 (36.8%)	1 (6.3%)		
2. ความสะดวกในการติดต่อประสานงาน	12 (63.2%)	7 (36.8%)			
3. ระยะเวลาในการดำเนินการมีความเหมาะสม	11 (57.9%)	8 (42.1%)			
4. ขั้นตอนในการให้บริการมีความเหมาะสม	10 (52.6%)	9 (47.4%)			
7. ด้านประโยชน์ที่ได้รับ					

ความพึงพอใจในกระบวนการให้บริการ	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
1. ได้รับความรู้/ ประโยชน์ตรงตามที่ต้องการ	13 (68.4%)	4 (21.1%)	2 (10.5%)		
2.. ความครบถ้วน ถูกต้อง ของการให้บริการ	12 (63.2%)	6 (31.6%)	1 (6.3%)		

8. ข้อเสนอแนะต่อการจัดอบรมในครั้งนี้

- ทำที่คณะแบบนี้
- เมนูอาหารกลางวัน น่าจะมีความหลากหลายมากกว่านี้

9. ท่านเห็นว่าควรมีการจัดโครงการ/กิจกรรม ในครั้งนี้ต่อไปหรือไม่

- ควรจัดกิจกรรมนี้ในครั้งต่อไป 18 คน (94.7%)
- ควรยกเลิกกิจกรรมนี้ 1 คน (5.3%)

10. หัวข้อโครงการ/กิจกรรม ที่อยากให้ออกในครั้งต่อไป

- การนำเสนอโครงร่างการวิจัย
- About Ph.D. and publications
- การพัฒนาบทความวิจัยเพื่อให้สามารถได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการชั้นนำของโลก

ขั้นตอนการยื่นเอกสาร แต่ละประเภท	Exemption Review	Expedited Review	Full Board Review
	15-20 วันทำการ	15-20 วันทำการ	60-75 วันทำการ
ยื่นเอกสารออนไลน์ สมบูรณ์ครบถ้วนส่งให้ คณะกรรมการฯ พิจารณา	5 วันทำการ	5 วันทำการ	10-15 วันทำการ
ผู้วิจัยดำเนินการแก้ไข	≤10 วันทำการ	≤10 วันทำการ	≤45 วันทำการ
คณะกรรมการฯ พิจารณา	5 วันทำการ	5 วันทำการ	5 วันทำการ
ผู้วิจัยดำเนินการแก้ไข ก่อนออกหนังสือรับรอง	5 วันทำการ (Certificate of Exempt : COE)	5 วันทำการ (Certificate of Approval : COA)	5 วันทำการ (Certificate of Approval : COA)
คณะกรรมการผู้พิจารณา	ประธานคณะกรรมการฯ	คณะกรรมการผู้ทบทวน	คณะกรรมการผู้ทบทวน
ผลการพิจารณา	1:1	1:2	2:3

ภาพประกอบการอบรม









ที่มา : <http://www.ba.cmu.ac.th/th/accba082261/>

