Chiang Mai University Business School

AACSB ACCREDITED

CHIANG MAI UNIVERSITY

แผนบริหารความเสี่ยงคณะบริหารธุรกิจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

CMU Business School

RISK MAP แสดงตำแหน่งของระดับคะแนนความเสี่ยงคณะบริหารธุรกิจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

Chiang Mai University Business School

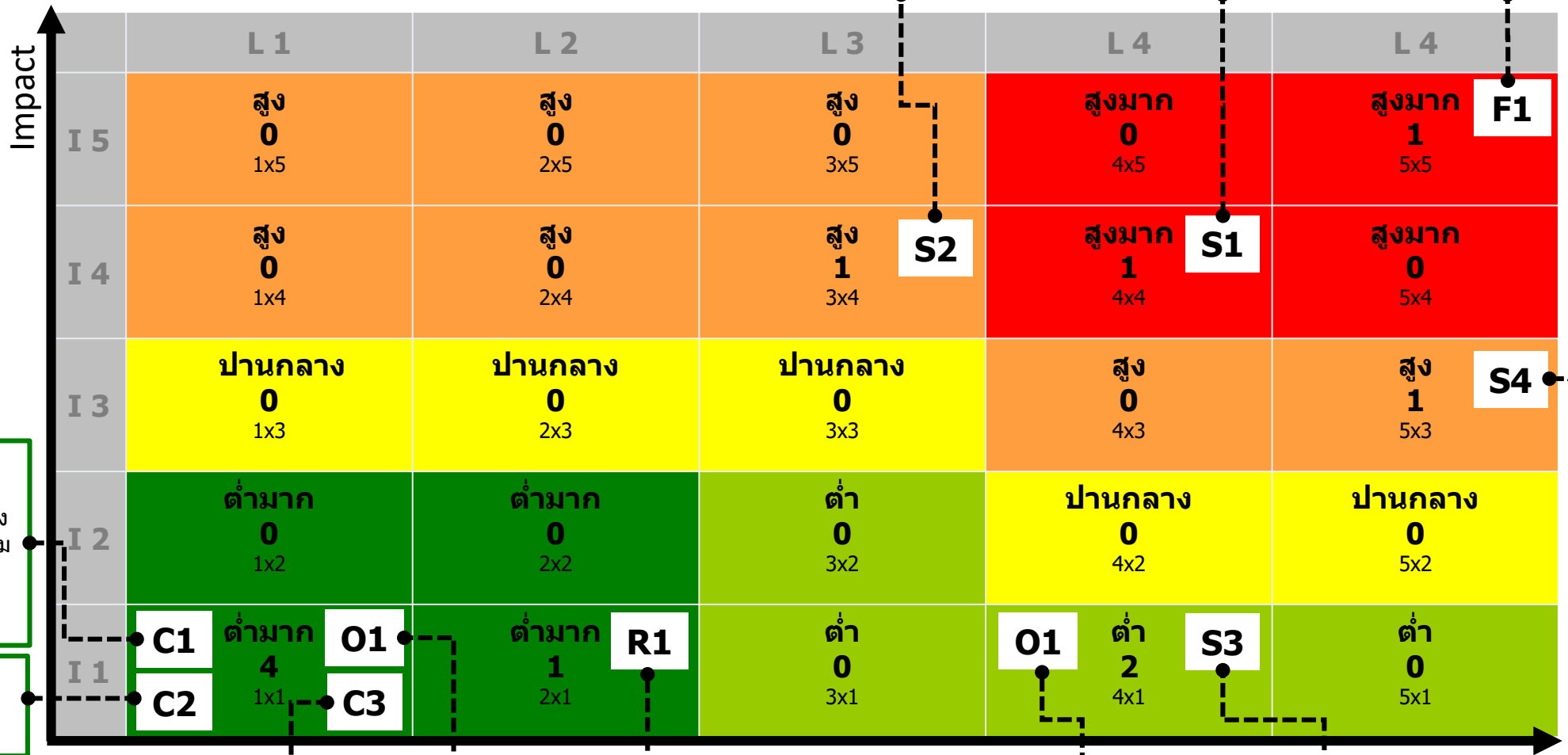
ประเด็นความเสี่ยงจำนวน 11 ประเด็น

ข้อมูลรายงาน CMU-RM ณ 28 ก.พ. 66

S2 - บุคลากรขาดทักษะสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์

S1 - ไม่สามารถปรับตัวให้เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลงได้อย่างรวดเร็ว (Lack of Agility)

F1 - ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่จะกระทบกับเงินสะสมและแผนการลงทุนใหม่ๆ



S4 - ความไม่สมดุลของอายุของอาจารย์แต่ละช่วงวัย (Generation Gap)
*ประเด็นเพิ่มเติมของคณะฯ

C1 - การที่ไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง การละเมิดจริยธรรมทางสังคม และ/หรือการทุจริตในหน้าที่

C2 - การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ

C3 – การดำเนินการที่ไม่สอดคล้องกับ พรบ. คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562

O1 - ความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบฐานข้อมูลของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

R1 – ภาพลักษณ์คณะฯ เสียหายหรือถูกลดทอนความน่าเชื่อถือ

O1 - ภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (Cyber Attack)

S3 - การไม่ได้รับการรับรองมาตรฐาน AACSB ในการประเมิน CIR
*ประเด็นเพิ่มเติมของคณะฯ

ประเด็นความเสี่ยงคณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ข้อมูลรายงาน CMU-RM
ณ 28 ก.พ. 66

ลำดับ		ประเด็นความเสี่ยงคณะบริหารธุรกิจ	ความเสี่ยงเดิม/ใหม่	Risk Owners (ผู้บริหารที่รับผิดชอบ)	ประเภทความเสี่ยง	วิเคราะห์ความเสี่ยง L x I
1	S1	ไม่สามารถปรับตัวให้เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลงได้อย่างรวดเร็ว (Lack of Agility)	เดิม	1. คณบดี 2. รองคณบดี (ยุทธศาสตร์) 3. รองคณบดี (วิชาการ)	ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (S)	4 x 4 = 16 สูงมาก
2	S2	บุคลากรขาดทักษะสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์	เดิม	1. ผู้ช่วยคณบดี (HR) 2. รองคณบดี (บริหาร)	ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (S)	3 x 4 = 12 สูง
3	S3	การไม่ได้รับการรับรองมาตรฐาน AACSB ในการประเมิน CIR	เดิม	1. ผู้ช่วยคณบดี (QA) 2. รองคณบดี (วิจัย) 3. รองคณบดี (บริหาร)	ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (S)	4 x 1 = 4 ต่ำ
4	S4	ความไม่สมดุลของอายุของอาจารย์แต่ละช่วงวัย (Generation Gap)	เดิม	1. รองคณบดี (บริหาร) 2. ผู้ช่วยคณบดี (HR)	ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (S)	5 x 3 = 15 สูง
5	O1	ความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศ	เดิม	1. รองคณบดี (ยุทธศาสตร์) 2. รองคณบดี (กายภาพ และ IT Service)	ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน (O)	1 x 1 = 1 ต่ำมาก
6	O2	ภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (cyber attack)	เดิม	1. รองคณบดี (ยุทธศาสตร์) 2. รองคณบดี (กายภาพ และ IT Service)	ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน (O)	4 x 1 = 4 ต่ำ
7	F1	ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่จะกระทบกับเงินสะสมและแผนการลงทุนใหม่ๆ	เดิม	1. รองคณบดี (บริหาร) 2. รองคณบดี (วิชาการ)	ความเสี่ยงด้านการเงิน (F)	5 x 5 = 25 สูงมาก
8	C1	การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตในหน้าที่	เดิม	1. รองคณบดี (บริหาร) 2. ผู้ช่วยคณบดี (HR)	ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบข้อบังคับ (C)	1 x 1 = 1 ต่ำมาก
9	C2	การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ	เดิม	1. รองคณบดี (วิจัย) 2. รองคณบดี (บริหาร)	ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบข้อบังคับ (C)	1 x 1 = 1 ต่ำมาก
10	C3	การดำเนินการที่ไม่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562	ใหม่	1. รองคณบดี (ยุทธศาสตร์) 2. รองคณบดี (บริหาร)	ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบข้อบังคับ (C)	1 x 1 = 1 ต่ำมาก
11	R1	ภาพลักษณ์คณะฯ เสียหายหรือถูกลดทอนความน่าเชื่อถือ	เดิม	ผู้ช่วยคณบดี (สื่อสารองค์กร)	ความเสี่ยงด้านชื่อเสียง (R)	2 x 1 = 2 ต่ำมาก

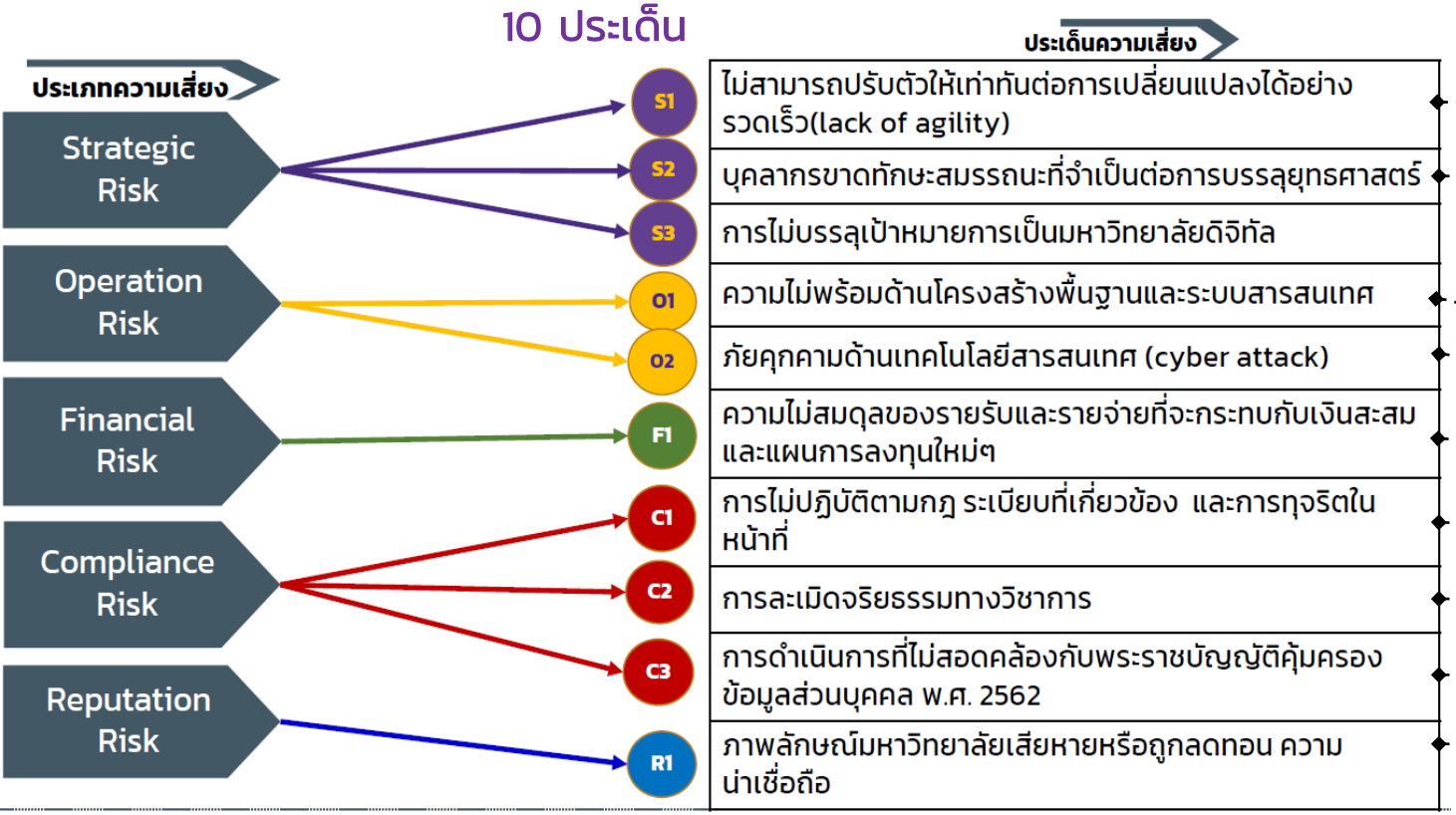
เปรียบเทียบประเด็นความเสี่ยงมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และคณะบริหารธุรกิจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

CHIANG MAI UNIVERSITY

Chiang Mai University Business School

แผนบริหารความเสี่ยงของ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ปี 2566

10 ประเด็น



แผนบริหารความเสี่ยงของ คณะบริหารธุรกิจ ปี 2566

11 ประเด็น

S1	ไม่สามารถปรับตัวให้เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลงได้อย่างรวดเร็ว (Lack of Agility)
S2	บุคลากรขาดทักษะสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์
S3	การไม่ได้รับการรับรองมาตรฐาน AACSB ในการประเมิน CIR *ประเด็นเพิ่มเติมของคณะ
S4	ความไม่สมดุลของอายุของอาจารย์แต่ละช่วงวัย (Generation Gap) *ประเด็นเพิ่มเติมของคณะ
O1	ความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศ
O2	ภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (cyber attack)
F1	ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่จะกระทบกับเงินสะสมและแผนการลงทุนใหม่ ๆ
C1	การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตในหน้าที่
C2	การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ
C3	การดำเนินการที่ไม่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562
R1	ภาพลักษณ์คณะฯ เสียหายหรือถูกลดทอนความน่าเชื่อถือ

การประเมินค่าความเสี่ยงเพื่อการจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยง (ประเด็นความเสี่ยงปีที่ผ่านมาและที่ค้นพบใหม่)
ประจำปีงบประมาณ 2566

หน่วยงานเจ้าของความเสี่ยง : คณะบริหารธุรกิจ

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสี่ยง (3)	ผลกระทบของความเสี่ยง (4)	ตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) (5)	Risk Appetite (6)	Risk Tolerance (7)	ผลประเมินระดับความเสี่ยง (8)			ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (9)		
							L	I	LxI	L	I	LxI
ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (S)	1. ไม่สามารถปรับตัวให้เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลงได้อย่างรวดเร็ว (Lack of Agility) ***(ความเสี่ยงเดิม)***	1. ความต้องการของลูกค้า ผู้รับบริการทางวิชาการเปลี่ยนไป หรือต้องการการบริการที่ต้องอาศัยการบูรณาการ หรือประสานความร่วมมือกัน /ความนิยมความต้องการของตลาดเปลี่ยนแปลงเร็ว เปลี่ยนแปลงมาก ส่งผลต่อความต้องการหลักสูตร ผลิตภัณฑ์ใหม่ 2. กฎระเบียบที่วางไว้ล้าสมัย และไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลง 3. การจัดการศึกษา ปรับปรุงหลักสูตร/ผลิตภัณฑ์ไม่ทันต่อความต้องการของผู้เรียน ผู้ใช้ / ไม่มีหลักสูตรใหม่ ๆ ภายในระยะเวลาที่กำหนด 4. การวิจัยและนวัตกรรมไม่สอดคล้องกับความต้องการของแหล่งทุน และผู้ใช้งานวิจัย 5. การบริการวิชาการ ปรับการให้บริการไม่ทันต่อความต้องการของผู้ใช้บริการ/ไม่มีบริการวิชาการใหม่ ๆ นอกเหนือจากเดิม 6. แหล่งทุนวิจัยปรับเปลี่ยน กฎ เกณฑ์ กติกา เงื่อนไขการให้ทุน 7. กฎหมายใหม่ที่บังคับใช้เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงาน 8. ผลกระทบจากเทคโนโลยีที่ส่งผลต่อกระบวนการสร้างการเรียนรู้ โดยเฉพาะการถูกเร่งให้เข้าถึงการใช้งานเทคโนโลยีจากการแพร่ระบาดของโรคระบาดโควิด-19 ที่มีระยะเวลานาน	1. คณะฯ ไม่บรรลุวัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์ 2. คณะฯ ถูกลดทอนความสำคัญจากลูกค้าและผู้รับบริการ 3. คณะฯ ถูกลดทอนตำแหน่งทางการตลาด/ตำแหน่งทางการแข่งขัน	1. Agility Competitive Index (ACI) (ของผู้บริหารส่วนงาน) 2. ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุวัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์ (ตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์คณะฯ)	1. Thinking Agility 2. ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 80	1. Being Agility 2. ความสำเร็จอยู่ระหว่างร้อยละ 70-79	4	4	16 สูงมาก	2	2	4 ต่ำมาก

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสี่ยง (3)	ผลกระทบของความเสี่ยง (4)	ตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) (5)	Risk Appetite (6)	Risk Tolerance (7)	ผลประเมินระดับความเสี่ยง (8)			ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (9)		
							L	I	LxI	L	I	LxI
ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (S)	2. บุคลากรขาดทักษะสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์ ***(ความเสี่ยงเดิม)***	1. บุคลากรไม่ตระหนักถึงความสำคัญในการพัฒนาทักษะ/สมรรถนะของตนเอง 2. บุคลากรไม่มีการพัฒนาทักษะ/สมรรถนะที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงานในแต่ละสายงาน/พันธกิจ เท่าที่ควร 3. กระบวนการในการพัฒนาบุคลากรในรูปแบบรายบุคคล (Individual Development Plan) ยังไม่ครอบคลุมบุคลากรทุกประเภท 4. วัฒนธรรมองค์กรที่ไม่ชอบการเปลี่ยนแปลงหรือความท้าทายใหม่ๆ 5. ขาดระบบสร้างแรงจูงใจที่เหมาะสมและระบบให้คุณให้โทษที่จริงจัง 6. ขาดแผนการรักษาบุคลากรที่มีความสามารถสูง 7. การเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี/ความรู้/ทักษะที่รวดเร็ว 8. รูปแบบการทำงานที่เปลี่ยนแปลงไปตามสถานการณ์ปัจจุบันหรืออนาคต 9. การแข่งขันของตลาดในการสรรหาคนที่มีความสามารถเข้าทำงาน 10. แนวความคิดของคนแต่ละเจเนอเรชันที่แตกต่างกันในการทำงานและการพัฒนาตนเอง 11. ขาดการพัฒนาบุคลากรอย่างเป็นระบบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งบริหาร/ตำแหน่งที่สูงขึ้น (Succession Plan)	1. คณะฯ ขาดบุคลากรที่มีความรู้/ความสามารถ/ความเชี่ยวชาญและทักษะการคิดวิเคราะห์ที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์ 2. คณะฯ ขาดทุนทางปัญญาที่ส่งผลด้านความสามารถในการแข่งขันในยุคเศรษฐกิจฐานความรู้ (Knowledge Based Economy)	1. จำนวนบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาองค์ความรู้/ทักษะสำคัญในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของคณะฯ	1. ร้อยละ 80-89 ได้รับการพัฒนาทักษะที่จำเป็นต่อการการบรรลุยุทธศาสตร์ของคณะฯ	1. ร้อยละ 70-79 ได้รับการพัฒนาทักษะที่จำเป็นต่อการการบรรลุยุทธศาสตร์ของคณะฯ	3	4	12 สูง	2	2	4 ต่ำมาก

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสี่ยง (3)	ผลกระทบของความเสี่ยง (4)	ตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) (5)	Risk Appetite (6)	Risk Tolerance (7)	ผลประเมินระดับความเสี่ยง (8)			ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (9)		
							L	I	LxI	L	I	LxI
ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (S)	3. การไม่ได้รับการรับรองมาตรฐาน AACSB ในการประเมิน CIR ***(ความเสี่ยงเดิม)***	1. คณะฯ มีการยกระดับคุณภาพมาตรฐานการตีพิมพ์ผลงานสู่ระดับนานาชาติ 2. การดำเนินการให้สอดคล้องกับเกณฑ์ Faculty Qualifications ตามมาตรฐาน AACSB 3. ระยะเวลาในการตีพิมพ์วารสารวิชาการทางบริหารธุรกิจ ที่ใช้ระยะเวลานาน 4. เกณฑ์ Faculty Qualifications ตามมาตรฐาน AACSB 5. ภาระงานสอนและงานบริหารของคณาจารย์ที่มาก ทำให้มีเวลาทำวิจัยน้อย	1. คณะฯ ไม่ได้รับการรับรองมาตรฐาน AACSB ในการประเมิน CIR	1. สัดส่วนอาจารย์ประจำวุฒิป.เอก ที่เป็น SA และวุฒิ ป.โท ที่เป็น SP ต่ออาจารย์ประจำวุฒิ ป.เอก/ป.โท ทั้งหมด ร้อยละ 100	1. A (Additional) Status เท่ากับ 1 คน (ณ ปี ค.ศ. 2025)	1. A (Additional) Status ไม่เกิน 3 คน (ณ ปี ค.ศ. 2025)	4	1	4 ต่ำ	2	1	2 ต่ำมาก
ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (S)	4. ความไม่สมดุลของอายุของอาจารย์แต่ละช่วงวัย (Generation Gap) ***(ความเสี่ยงเดิม)***	1. อายุเฉลี่ยของคณาจารย์ในคณะฯ เกินกว่า 40 ปี 2. ความสามารถในการปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลงของคณาจารย์ 3. การเปลี่ยนแปลง (disruptions) ในเรื่องของเทคโนโลยี	1. มีอาจารย์เกษียณในอีก 10 ปีข้างหน้าเป็นจำนวนมาก อาจทำให้กระทบการบริหารจัดการด้านการเรียนการสอนของคณะฯ ในอนาคต 2. จำนวนนักศึกษาที่รับได้จริงน้อยลง	1. ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณสมบัติ SA ต่อจำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด	1. ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณสมบัติ SA ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ มีค่ามากกว่า 90	1. ร้อยละอาจารย์ที่มีคุณสมบัติ SA ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ มีค่ามากกว่า 80-90	5	3	15 สูง	1	2	2 ต่ำมาก

							L	I	LxI	L	I	LxI
ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน (O)	5. ความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศ ***(ความเสี่ยงเดิม)***	1. โครงสร้างพื้นฐาน หรือระบบสารสนเทศยังไม่ทันต่อการใช้งานในปัจจุบัน เช่น ปริมาณการใช้งานที่เพิ่มสูงขึ้น 2. ความเสียหายที่เกิดขึ้นจากอุปกรณ์โครงสร้างพื้นฐานตามการใช้งาน หรือขาดการบำรุงรักษาที่เหมาะสม 3. การไม่ปรับปรุงระบบให้ทันสมัย อาทิ เฟิร์มแวร์ หรือการใช้เครื่องมือในการพัฒนาระบบที่ล้าสมัย หรือไม่ปลอดภัย 4. ขาดบุคลากร หรือขาดความรู้ในการดำเนินงานและการดูแลรักษาระบบ 5. ขาดการทบทวนติดตามการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพตามความต้องการ 6. กฎหมายที่อาจส่งผลกระทบต่อการดำเนินการด้านสารสนเทศ 7. เกิดภัยพิบัติตามธรรมชาติ สถานการณ์ร้ายแรง หรืออุบัติภัยที่ก่อให้เกิดความเสียหายร้ายแรงกับระบบเครือข่าย อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ หรือระบบสารสนเทศ 8. กระแสไฟฟ้าขัดข้องเป็นระยะเวลานาน แรงดันไฟฟ้าไม่คงที่ 9. โครงสร้างพื้นฐานโดยผู้ให้บริการระบบเครือข่าย (ISP) ไม่มีความเสถียร และ/หรือ ไม่มีประสิทธิภาพรองรับกับความต้องการใช้งาน 10. ระบบสารสนเทศที่พัฒนาโดยผู้รับจ้างภายนอก (outsource) ไม่เป็นไปตามมาตรฐานการพัฒนาระบบอย่างเหมาะสม	1. ระบบโครงสร้างพื้นฐานและระบบข้อมูลสารสนเทศ รวมทั้งประสิทธิภาพการทำงานของระบบลดลง 2. ประสิทธิผลในการการดำเนินงานของคณะฯ ถูกลดทอนลงจนถึงการไม่สามารถทำงานได้ 3. ภาพลักษณ์และชื่อเสียงของคณะฯ ได้รับความเสียหาย 4. คณะฯ สูญเสียงบประมาณและโอกาสในการพัฒนา	1. ความถี่ของความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศในรอบ 1 ปี 2. จำนวนชั่วโมงที่ไม่สามารถจัดการเรียนการสอนได้	1. ความถี่ของความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศ 1 ครั้งในรอบ 1 ปี 2. จำนวนชั่วโมงที่ไม่สามารถจัดการเรียนการสอนได้มากกว่า 1 ชั่วโมง แต่ไม่เกิน 3 ชั่วโมงในรอบ 1 ปี	1. ความถี่ของความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศ 2-3 ครั้งในรอบ 1 ปี 2. จำนวนชั่วโมงที่ไม่สามารถจัดการเรียนการสอนได้มากกว่า 3 ชั่วโมง แต่ไม่เกิน 5 ชั่วโมงในรอบ 1 ปี	1	1	1 ต่ำมาก	1	2	2 ต่ำมาก

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสี่ยง (3)	ผลกระทบของความเสี่ยง (4)	ตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) (5)	Risk Appetite (6)	Risk Tolerance (7)	ผลประเมินระดับความเสี่ยง (8)			ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (9)		
							L	I	LxI	L	I	LxI
ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน (O)	6. ภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (cyber attack) ***(ความเสี่ยงเดิม)***	1. ขาดการป้องกันการรักษาความปลอดภัยในเครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลที่เหมาะสม 2. ผู้ใช้งานและผู้เกี่ยวข้องกับระบบสารสนเทศขาดความรู้ความเข้าใจ ขาดความตระหนักรู้เกี่ยวกับภัยคุกคามไซเบอร์ 3. ขาดการป้องกันการรักษาความปลอดภัยในระบบโครงสร้างพื้นฐาน (เครือข่าย) และระบบสารสนเทศของคณะฯ 4. การนำแนวนโยบายและมาตรการการรักษาความปลอดภัยไปสู่การปฏิบัติขาดประสิทธิผล 5. การถูกโจมตีจากบุคคลหรือกลุ่มบุคคล 6. การโจรกรรมข้อมูลที่สำคัญผ่านกระบวนการ hacking, compromising หรือ phishing เป็นต้น 7. ภัยคุกคามจากมัลแวร์ ไวรัสคอมพิวเตอร์ และการโจมตีในรูปแบบอื่น ๆ	1. ข้อมูลเกิดการสูญหาย การโจรกรรมข้อมูลที่สำคัญ 2. เกิดความเสียหายต่อระบบงาน จนทำให้การปฏิบัติงานหยุดชะงักหรือล่าช้า 3. สูญเสียเวลา ทรัพย์สิน 4. ภาพลักษณ์ของคณะเกิดความเสียหาย	1. จำนวนการโจมตี Cyber Attack หรือ ได้รับการแจ้งเตือนเหตุละเมิดความมั่นคงปลอดภัยจากองค์กรภายนอก 2. ผลของการทดสอบการฟิชชิง 3. จำนวนระบบสารสนเทศ/เว็บไซต์ที่ได้ฐับ ผลกระทบจากการโจมตี	1. การโจมตีไม่เกินร้อยละ 5 ของค่าเฉลี่ยฐานการโจมตี 2. ผลทดสอบการฟิชชิงมีผู้ถูกหลอกลวงไม่เกินร้อยละ 5 ของค่าฐาน 3. จำนวนระบบสารสนเทศ/เว็บไซต์สำคัญ ได้รับผลกระทบจากการโจมตีอย่างน้อย 1 ระบบ	1. การโจมตีมากกว่าร้อยละ 5 แต่ไม่เกินร้อยละ 10 ของค่าเฉลี่ยฐานการโจมตี 2. ผลทดสอบการฟิชชิงมีผู้ถูกหลอกลวงมากกว่าร้อยละ 5 แต่ไม่เกินร้อยละ 10 ของค่าฐาน 3. จำนวนระบบสารสนเทศ/เว็บไซต์สำคัญ ได้รับผลกระทบจากการโจมตีอย่างน้อย 2 ระบบ	4	1	4 ต่ำ	2	2	4 ต่ำมาก

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสี่ยง (3)	ผลกระทบของความเสี่ยง (4)	ตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) (5)	Risk Appetite (6)	Risk Tolerance (7)	ผลประเมินระดับความเสี่ยง (8)			ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (9)		
							L	I	LxI	L	I	LxI
ความเสี่ยงด้านการเงิน (F)	7. ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่จะกระทบกับเงินสะสมและแผนการลงทุนใหม่ๆ ***(ความเสี่ยงเดิม)***	1. รายได้ของคณะฯ ไม่เพียงพอกับรายจ่าย 2. ผลิตภัณฑ์ที่มีอยู่ในปัจจุบันของคณะฯ ไม่ดึงดูดความสนใจ 3. คณะฯ หล่งรายได้เพียงแหล่งเดียวจากค่าธรรมเนียมการศึกษา 4. นโยบายของภาครัฐงบประมาณสนับสนุนมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐลดลง ทำให้คณะฯ ได้รับการจัดสรรงบประมาณสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยลดลง 5. รายได้จากค่าธรรมเนียมการศึกษาลดลง เนื่องจากมีผู้เข้าศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาลดลง 6. ค่านิยมของคนรุ่นใหม่เปลี่ยนแปลงไป และคณะฯ อาจปรับตัวไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงนั้น	1. ทำให้คณะฯ ต้องนำเงินสะสมมาใช้ในงานประจำ 2. ต้องยุติหรือชะลอโครงการที่สำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งต่อการพัฒนาคณะฯ 3. ส่งผลกระทบต่อคุณภาพในการจัดการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการของคณะฯ	1. อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณ (งบแผ่นดิน, งบรายได้) 2. เงินสะสมที่ลดลง	1. อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณเท่ากับ 0.95 2. เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมาไม่เกิน 15%	1. อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณเท่ากับ 1 2. เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมาไม่เกิน 20%	5	5	25 สูงมาก			
ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (C)	8. การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตในหน้าที่ ***(ความเสี่ยงเดิม)***	1. บุคลากรไม่มีความเข้าใจหรือไม่มีความรู้ในกฎระเบียบที่ต้องปฏิบัติ หรือไม่ได้ศึกษาและทำความเข้าใจในเนื้อหาที่เกี่ยวข้อง 2. บุคลากรขาดความตระหนักต่อบทบาทความรับผิดชอบของตนเองต่อสังคม หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน 3. กฎ ระเบียบ มีจำนวนมาก และบางครั้งถูกยกเลิกหรือมีการแก้ไขเพิ่มเติม 4. สภาวะเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการดำเนินชีวิต	1. ผลกระทบต่อระดับความโปร่งใส ชื่อเสียง และความเชื่อมั่นของคณะฯ	1. จำนวนข้อตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดงจากสำนักงานตรวจสอบภายใน 2. จำนวนกรณีสอบสวนความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)	1. ตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบจากสำนักงานการตรวจสอบภายในซึ่งมีความเสี่ยงในระดับปานกลาง (สีส้ม) ขึ้นไป จำนวนไม่เกิน 5 เรื่อง 2. ไม่มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)	1. ตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบจากสำนักงานการตรวจสอบภายในซึ่งมีความเสี่ยงในระดับสูง (สีแดง) ขึ้นไป จำนวนไม่เกิน 3 เรื่อง 2. มีการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) ไม่เกิน 2 เรื่อง	1	1	1 ต่ำมาก	2	2	4 ต่ำมาก

							L	I	LxI	L	I	LxI
ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (C)	9. การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ ***(ความเสี่ยงเดิม)***	1. การคัดลอกผลงานทางวิชาการของผู้อื่นโดยไม่มีการอ้างอิงที่ถูกต้องหรือนำผลงานของผู้อื่นมาเป็นของตน โดยเจตนาหรือโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ 2. การคัดลอกผลงานเดิมของตนเองโดยไม่มีการอ้างอิงที่ถูกต้องหรือนำผลงานเดิมของตนเองมาใช้ซ้ำอีกครั้ง โดยเจตนาหรือโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ 3. การจัดสร้างข้อมูล (Fabrication) หรือ ดัดแปลงข้อมูล (Falsification) ในรายงานการวิจัยหรือบทความวิจัย โดยเจตนา 4. การใช้เอกสารและ/หรือหลักฐานข้อมูลอันเป็นเท็จ เพื่อประโยชน์ส่วนบุคคล โดยเจตนาหรือโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ 5. ผู้วิจัยขาดข้อมูลและความเข้าใจอย่างแท้จริงในความหมายและขอบเขตของการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ 6. ผู้วิจัยมีเจตนาในการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการเพื่อประโยชน์ส่วนบุคคล 7. การเปลี่ยนแปลงกฎระเบียบในเรื่องผลงานวิชาการที่เกิดผลกระทบต่อการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ 8. การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดด้านจริยธรรมทางวิชาการ ความแตกต่างในรายละเอียดเงื่อนไขด้านจริยธรรมทางวิชาการที่แตกต่างกันในแต่ละประเภทของแหล่งทุน 9. ความไม่เพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวกของมหาวิทยาลัยในการสนับสนุนด้านการตรวจสอบรายละเอียดที่อาจนำสู่การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ	1. ผลกระทบต่อคณะฯ ด้านชื่อเสียง เกียรติภูมิ ความน่าเชื่อถือและการยอมรับจากสังคม 2. คณะฯ ถูกฟ้องเรียกร้องค่าเสียหาย	1. จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ (ครั้ง)	1. ไม่มีการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ	1. จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ 1 ครั้ง/ปี	1	1	1 ต่ำมาก	1	2	2 ต่ำมาก

ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (C)	10. การดำเนินการที่ไม่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 ***(ความเสี่ยงใหม่)***	1. ขาดมาตรการปกป้องข้อมูลส่วนบุคคลที่เหมาะสม 2. ผู้ใช้ข้อมูล ผู้ควบคุมข้อมูลหรือผู้ประมวลผลข้อมูลส่วนบุคคลในการขาดความตระหนัก ความรู้ และทักษะเกี่ยวกับการละเมิดความเป็นส่วนตัว 3. ขาดการป้องกันการรักษาความปลอดภัยในระบบโครงสร้างพื้นฐาน(เครือข่าย) และระบบสารสนเทศของคณะฯ 4. การนำแนวนโยบายและมาตรการการรักษาความปลอดภัยข้อมูลส่วนบุคคลไปสู่การปฏิบัติขาดประสิทธิผล 5. การไม่ปฏิบัติตามแนวนโยบายและมาตรการรักษาความปลอดภัยข้อมูลส่วนบุคคลของบุคคลภายนอกที่เกี่ยวข้อง 6. การถูกโจมตีจากบุคคลหรือกลุ่มบุคคล 7. การโจรกรรมข้อมูลที่สำคัญผ่านกระบวนการ Hacking, Compromising หรือ Phishing เป็นต้น 8. ภัยคุกคามจากมัลแวร์ ไวรัสคอมพิวเตอร์ และการโจมตีในรูปแบบอื่น ๆ	1. ข้อมูลส่วนบุคคลของนักเรียนหรือบุคลากรถูกละเมิดก่อให้เกิดอันตรายทั้งทางร่างกายหรือต่อทรัพย์สินของเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล 2. ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเกิดความเสียหาย 3. เกิดการฟ้องร้องทั้งในคดีอาญา ปกครอง และทางแพ่ง	1. จำนวนเหตุละเมิด 2. ข้อมูลที่ได้รับแจ้งเหตุละเมิดเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลจากสำนักงานคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล	1. 2 ครั้ง 2. ไม่ได้รับผลกระทบ	1. 2 ครั้ง 2. ข้อมูลส่วนบุคคลถูกละเมิดแต่ไม่ก่อให้เกิดอันตรายทั้งทางร่างกายหรือต่อทรัพย์สินของเจ้าของส่วนบุคคล ไม่ต้องแจ้งเหตุละเมิดไปยังสำนักงานคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล	1	1	1 ต่ำมาก	2	2	4 ต่ำมาก
ความเสี่ยงด้านชื่อเสียง (R)	11. ภาพลักษณ์คณะฯ เสียหายหรือถูกลดทอนความน่าเชื่อถือ ***(ความเสี่ยงเดิม)***	1. เกิดจากการกระทำผิดภายในคณะในเรื่องที่ส่งผลกระทบสำคัญต่อการดำเนินงานของคณะ โดยเฉพาะ ด้านวิชาการ และวิจัย (มีการทุจริตทางวิชาการ), ด้านสังคม วัฒนธรรม และสิ่งแวดล้อม (การล่วงละเมิดทางเพศ, การกระทำผิดทางจริยธรรม การไม่สามารถเป็นที่พึ่งของสังคม การเป็นสาเหตุหนึ่งของปัญหา) ด้านเทคโนโลยี (การถูกโจมตีทางไซเบอร์ ความไม่พร้อมด้านนวัตกรรมบริการ การใช้เทคโนโลยี	1. ผลกระทบต่อชื่อเสียง หรือความน่าเชื่อถือของคณะฯ 2. ผลกระทบต่อการตัดสินใจเข้าศึกษาของนักศึกษา 3. ผลกระทบต่อความร่วมมือระหว่างแหล่งทุน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับคณะฯ	1. จำนวนข่าวด้านลบผ่านสื่อสังคมออนไลน์ที่มีความรุนแรง พิจารณาโดยหน่วยงานสื่อสารองค์กรของคณะฯ	1. จำนวนข่าวด้านลบผ่านสื่อสังคมออนไลน์ที่มีความรุนแรง ปีละ 2 ครั้ง	1. จำนวนข่าวด้านลบผ่านสื่อสังคมออนไลน์ที่มีความรุนแรง ปีละ 3 ครั้ง	2	1	2 ต่ำมาก	3	2	6 ต่ำ

		สารสนเทศในทางที่ไม่เหมาะสม) ด้านการพึ่งพาตนเอง (การไม่สามารถแสวงหารายได้ตามเป้าหมาย) ด้านสิทธิส่วนบุคคลของนักศึกษา (การดูหมิ่นดูแคลนบุลลี่ ลดทอนความเป็นมนุษย์ หรือจำกัดสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคลในด้านการแสดงออก) 2. การตอบสนองที่ไม่เหมาะสม/ไม่สอดคล้องเมื่อเกิดกระแสวิพากวิจารณ์ในแง่ลบ 3. คณะฯ มีบุคลากรที่มีประสบการณ์ต่างกัน ทั้งสายวิชาการและสายปฏิบัติการ และนักศึกษา อาจทำให้มีทัศนคติมุมมองที่แตกต่างกัน 4. มีสถานการณ์ที่อ่อนไหวในเรื่องที่ส่งผลกระทบสำคัญต่อการดำเนินงานของคณะฯ ซึ่งมีความเสี่ยงต่อการแพร่กระจายข้อมูล และ/หรือ การวิพากษ์วิจารณ์เป็นวงกว้างในสื่อสังคมออนไลน์หรือสื่อสิ่งพิมพ์อื่นๆ เช่น คณะฯ ถูกกล่าวถึงในแง่ลบ 5. มีการใช้สื่อสังคมออนไลน์ หรือสื่อสิ่งพิมพ์อื่นๆ อย่างไม่เหมาะสมในการเผยแพร่ข่าวสาร 6. ความแตกต่างทางความคิดของคนระหว่างกลุ่มระหว่างรุ่นที่กระทบต่อการดำเนินงานของคณะฯ										

Chiang Mai University Business School

CMU-RM 2

แผนบริหารความเสี่ยง

คณะบริหารธุรกิจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 : จำนวน 11 ประเด็น

ชื่อส่วนงาน : คณะบริหารธุรกิจ
แผนการบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ 2566

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	กิจกรรมมาตรการควบคุม วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงปีงบประมาณ 2566 (3)	การจัดการความเสี่ยง/ กิจกรรมการควบคุมเพิ่มเติม ปีงบประมาณ 2566 (4)	ผู้รับผิดชอบ (5)
ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (S)	1. ไม่สามารถปรับตัวให้เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลงได้อย่างรวดเร็ว (Lack of Agility) **(ความเสี่ยงเดิม)**	1. ปรับปรุงหลักสูตร โดยกำหนดเป้าหมายว่าทุกหลักสูตรปรับปรุงเสร็จและเริ่มใช้ได้สำหรับนักศึกษารหัส 67 เป็นต้นไป 2. สร้างและสนับสนุนโครงการที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะและเป้าหมายยุทธศาสตร์ของแผนพัฒนาการศึกษามหาวิทยาลัยระยะที่ 13 3. การจัดสรรงบประมาณ (budget allocation) สอดคล้องกับเป้าหมายของแผนยุทธศาสตร์คณะฯ		1. คณบดี 2. รองคณบดี (ยุทธศาสตร์) 3. รองคณบดี (วิชาการ)
ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (S)	2. บุคลากรขาดทักษะสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์ **(ความเสี่ยงเดิม)**	1. จัดทำแผนการพัฒนาบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายปฏิบัติการตามยุทธศาสตร์ของคณะฯ และ IDP ของมหาวิทยาลัย 2. การสรรหาบุคลากรที่มีสมรรถนะสูงที่ตรงตามยุทธศาสตร์ของคณะฯ (hunting and active recruitment) 3. แผนการรักษาบุคลากรที่มีความสามารถสูง (retention strategy)		1. ผู้ช่วยคณบดี (HR) 2. รองคณบดี (บริหาร)
ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (S)	3. การไม่ได้รับการรับรองมาตรฐาน AACSB ในการประเมิน CIR **(ความเสี่ยงเดิม)**	1. เร่งรัดการตีพิมพ์ผลงานในวารสารวิชาการระดับชาติและนานาชาติเพื่อให้อาจารย์เข้าสู่ SA/SP ภายใน 5 ปี ตามรอบการประเมิน CIR (Re-accredit) 2. ทบทวนและหาแนวทางปรับ workload ด้านภาระงานสอน เพื่อให้อาจารย์มีเวลาทำผลงานวิจัยตีพิมพ์ 3. มีระบบติดตามและแจ้งเตือน Qualifications Status อาจารย์ 4. มีทุนสนับสนุนการจัดทำ VDO Clip เพื่อการสอนแบบ Flipped Classroom ในปีการศึกษา 2566		1. ผู้ช่วยคณบดี (QA) 2. รองคณบดี (วิจัย) 3. รองคณบดี (บริหาร)
ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (S)	4. ความไม่สมดุลของอายุของอาจารย์แต่ละช่วงวัย (Generation Gap) **(ความเสี่ยงเดิม)**	1. กำหนดนโยบายการสรรหา คัดเลือก และการจ้างอาจารย์เกษียณอายุ 2. มีกระบวนการสนับสนุนให้อาจารย์สามารถเข้าสู่การเป็น SA 3. มีระบบติดตามและแจ้งเตือน Qualifications Status อาจารย์		1. รองคณบดี (บริหาร) 2. ผู้ช่วยคณบดี (HR)

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	กิจกรรมมาตรการควบคุม วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงปีงบประมาณ 2566 (3)	การจัดการความเสี่ยง/ กิจกรรมการควบคุมเพิ่มเติม ปีงบประมาณ 2566 (4)	ผู้รับผิดชอบ (5)
ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน (O)	5. ความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศ **(ความเสี่ยงเดิม)**	1. จัดทำแผนความต่อเนื่องการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศ และทบทวนปรับปรุงแผนสำรองกรณีฉุกเฉินอย่างสม่ำเสมอ (Academic Continuity Plan: ACP) 2. มีการตรวจสอบภายในระบบความมั่นคงและปลอดภัยสารสนเทศ โดยใช้แนวทางตามมาตรฐานการจัดการความมั่นคงปลอดภัยของสารสนเทศ (ISO) 3. พัฒนาความรู้ของบุคลากรให้มีความชำนาญการในการจัดการระบบโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศ 4. จัดให้มีการซ้อมกู้คืนโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี		1. รองคณบดี (ยุทธศาสตร์) 2. รองคณบดี (กายภาพ และ IT Service)
ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน (O)	6. ภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (cyber attack) **(ความเสี่ยงเดิม)**	1. ตรวจสอบป้องกันภัยจากคุกคามทางด้านไซเบอร์ รวมถึงการบำรุงดูแลรักษาระบบให้อยู่ในสภาพที่ใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ อย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง 2. ปรับปรุงนโยบายและมาตรการรักษาความปลอดภัยของระบบโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศตามสถานการณ์อย่างเหมาะสม 3. การจัดทำแผนรองรับสถานการณ์ฉุกเฉินในกรณีที่ระบบเกิดความเสียหาย (Academic Continuity Plan: ACP) และซ้อมรับสถานการณ์สม่ำเสมอ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง 4. พัฒนาบุคลากร รวมถึงสร้างความตระหนักรู้ภัยไซเบอร์ รวมถึงมีการแจ้งข่าวสารให้ความรู้ที่จำเป็นแก่ผู้เกี่ยวข้อง 5. ทดสอบการลวงด้วยภัยไซเบอร์ (phishing) เพื่อประเมินความตระหนักรู้ในด้านภัยไซเบอร์ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง 6. ดำเนินการทดสอบระบบความปลอดภัยด้วยการทดสอบการเจาะระบบ (penetration test) ที่ครอบคลุมช่องโหว่ของระบบโครงสร้างพื้นฐาน และระบบสารสนเทศสำคัญ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง 7. ตรวจสอบข้อมูลรั่วไหลในดาร์กเว็บ (dark web) อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง		1. รองคณบดี (ยุทธศาสตร์) 2. รองคณบดี (กายภาพ และ IT Service)

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	กิจกรรมมาตรการควบคุม วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงปีงบประมาณ 2566 (3)	การจัดการความเสี่ยง/ กิจกรรมการควบคุมเพิ่มเติม ปีงบประมาณ 2566 (4)	ผู้รับผิดชอบ (5)
ความเสี่ยงด้านการเงิน (F)	7. ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่จะกระทบกับเงินสะสมและแผนการลงทุนใหม่ๆ **(ความเสี่ยงเดิม)**	1. ปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัย 2. ร่างหลักสูตรใหม่ MBA (Business Innovation for Executive) 3. สร้าง Non-Degree Courses และการบริการวิชาการอื่นๆ 4. ควบคุมรายจ่ายให้สอดคล้องกับงบประมาณและรายได้จริงที่ได้รับ 5. กำหนดแนวทางการบริหารจัดการเงินสะสมของคณะฯ 6. จัดทำ Financial Projection		รองคณบดี (บริหาร) รองคณบดี (วิชาการ)
ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (C)	8. การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตในหน้าที่ **(ความเสี่ยงเดิม)**	1. วิเคราะห์และทบทวนผลการตรวจสอบภายในอย่างเป็นระบบและสม่ำเสมอ 2. เพิ่มมาตรการควบคุมภายในและใช้เทคโนโลยีในการจัดการทางการเงินเพื่อความถูกต้อง 3. จัดประชุม อบรมสัมมนาให้ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับกฎหมาย และระเบียบข้อบังคับที่ผิดพลาดบ่อยๆ พร้อมทั้งมีช่องทางให้คำปรึกษา 4. มีระบบการตักเตือน ลงโทษที่เหมาะสม 5. ดำเนินการตามนโยบายคุณธรรมและความโปร่งใส่ของมหาวิทยาลัย (CMU-ITA)		รองคณบดี (บริหาร) ผู้ช่วยคณบดี (HR)
ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (C)	9. การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ **(ความเสี่ยงเดิม)**	1. จัดอบรมเพื่อทำความเข้าใจ/ให้ความรู้ และสื่อสารให้ทราบโดยทั่วกัน 2. กำกับดูแลให้เป็นไปตามมาตรการ/กฎระเบียบ/ข้อบังคับของมหาวิทยาลัย 3. การกำหนดบทลงโทษที่ชัดเจน (ตักเตือน, ภาคทัณฑ์, การดำเนินคดีตามกฎหมาย) ให้เป็นไปตามมาตรการ/กฎระเบียบ/ข้อบังคับของมหาวิทยาลัย 4. พัฒนาระบบตรวจสอบที่รอบคอบรัดกุม		1. รองคณบดี (วิจัย) 2. รองคณบดี (บริหาร)
ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (C)	10. การดำเนินการที่ไม่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 **(ความเสี่ยงใหม่)**	1. จัดทำมาตรการและแนวปฏิบัติในการจัดการข้อมูลส่วนบุคคลรวมถึงการทบทวนมาตรการและแนวปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอ 2. พัฒนาความรู้ของบุคลากรให้เกิดการตระหนักรู้ มีความรู้และทักษะในการจัดการข้อมูลส่วนบุคคล 3. พัฒนาและจัดทำ ROPA เพื่อให้สามารถพิจารณาความเชื่อมโยงของระบบและข้อมูลได้ และสามารถตอบสมองได้หากเกิดการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลขึ้น		1. รองคณบดี (ยุทธศาสตร์) 2. รองคณบดี (บริหาร)

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	กิจกรรมมาตรการควบคุม วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงปีงบประมาณ 2566 (3)	การจัดการความเสี่ยง/ กิจกรรมการควบคุมเพิ่มเติม ปีงบประมาณ 2566 (4)	ผู้รับผิดชอบ (5)
ความเสี่ยงด้านชื่อเสียง (R)	11. ภาพลักษณ์คณะฯ เสียหายหรือถูกลดทอนความน่าเชื่อถือ **(ความเสี่ยงเดิม)**	1. จัดทำแผนสื่อสารและสร้างภาพลักษณ์องค์กร 2. ใช้ระบบรับฟังเสียงผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (VOC) และมีช่องทางอื่น ๆ ในการรับ VOC อาทิ Facebook ของคณะฯ จดหมาย อีเมล และการร้องเรียนด้วยตนเอง ซึ่งมีการกำหนดแนวปฏิบัติ และหากพบว่าเป็นข้อมูลที่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงของคณะฯ จะมีการรายงานให้ผู้บริหารที่กำกับดูแลงานด้านสื่อสารทราบทันที 3. มีการจัดทำข้อมูลและตอบสนองต่อเหตุการณ์อย่างทันท่วงที		ผู้ช่วยคณบดี (ประธานสื่อสารองค์กร)