

รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยง
การทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี



รายงานผลการดำเนินการตามแผนการบริหารความเสี่ยง
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล ณ ไตรมาสที่ 4)
คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ประเด็นความเสี่ยง : การกระทำความผิดที่เป็นการทุจริตในหน้าที่

ประเภทความเสี่ยง : ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (Compliance Risk)

งานพัฒนาและขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

แบบฟอร์มวิเคราะห์ความเสี่ยง
คณะบริหารธุรกิจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ชื่อประเด็นความเสี่ยง : การกระทำความผิดที่เป็นการทุจริตในหน้าที่

ประเภทความเสี่ยง : ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ

เหตุการณ์ความเสี่ยง: บุคลากรมีการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อเอื้อประโยชน์ในเรื่องการให้บริการตามภารกิจของคณะฯ การจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารงานบุคคล

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน
1. การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ 1.1 บุคลากรขาดความตระหนักรับผิดชอบของตนเองต่อสังคม หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน 1.2 บุคลากรมีพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ (ติดการพนัน/ติดเหล้า/ติดเกม) 1.3 ระบบปฏิบัติงานเอื้อต่อการทุจริต (การรับเงินสด การตรวจวัสดุคงคลัง) 2. ด้านการจัดซื้อจัดจ้าง 2. การกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะที่กำกวม ผู้เสนอราคา/เฉพาะรายใดรายหนึ่งใกล้เคียงยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง 2.2 การปฏิบัติงานไม่ถูกต้องไม่ครบถ้วนตาม พรบ. การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ 2.3 การนำทรัพย์สินราชการไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว 2.4 ความสัมพันธ์ส่วนบุคคลระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างกับผู้รับจ้าง 3. ด้านการบริหารงานบุคคล 3.1 การดำเนินการคัดเลือก/สรรหาพนักงานไม่เป็นไปตามกฎ ระเบียบ 3.2 การเลื่อนตำแหน่งที่สูงขึ้นที่ไม่เป็นธรรม หรือไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบ 3.3 การประเมินผลการปฏิบัติงานที่ไม่เป็นธรรม
ปัจจัยภายนอก
1. กฎ ระเบียบ มีจำนวนมาก และบางครั้งถูกยกเลิกหรือมีการแก้ไขเพิ่มเติม 2. สภาวะเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการดำเนินชีวิต

ตารางที่ 2 ผลกระทบของความเสี่ยงต่อหน่วยงาน

1. ผลกระทบต่อระดับความโปร่งใส ชื่อเสียง และความเชื่อมั่นต่อคณะฯ/มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

KRI : จำนวนข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ

- 1) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ
- 2) การจัดซื้อจัดจ้าง
- 3) การบริหารงานบุคคล

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	ข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจที่มีนัยสำคัญ ไม่เกิน 1 เรื่อง	ข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจที่มีนัยสำคัญ 2 เรื่อง
2	ข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการจัดซื้อจัดจ้าง ที่มีนัยสำคัญ ไม่เกิน 1 เรื่อง	ข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการจัดซื้อจัดจ้าง ที่มีนัยสำคัญ 2 เรื่อง
3	ข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการบริหารงานบุคคล ที่มีนัยสำคัญ ไม่เกิน 1 เรื่อง	ข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการบริหารงานบุคคล ที่มีนัยสำคัญ 2 เรื่อง

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

(L1 จำนวนข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ)

ระดับ	ความหมาย
5	ข้อร้องเรียนที่มีนัยสำคัญมากกว่า 5 เรื่องขึ้นไป
4	ข้อร้องเรียนที่มีนัยสำคัญ 4 เรื่อง
3	ข้อร้องเรียนที่มีนัยสำคัญ 3 เรื่อง
2	ข้อร้องเรียนที่มีนัยสำคัญ 2 เรื่อง
1	ข้อร้องเรียนที่มีนัยสำคัญ ไม่เกิน 1 เรื่อง

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (L) (ถ้ามี)

- ประเมินค่า L1 = ระดับ 1 (ไม่มีข้อร้องเรียนที่มีนัยสำคัญ)

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

(L2 จำนวนข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการจัดซื้อจัดจ้าง)

ระดับ	ความหมาย
5	ข้อร้องเรียนที่มีนัยสำคัญมากกว่า 5 เรื่องขึ้นไป
4	ข้อร้องเรียนที่มีนัยสำคัญ 4 เรื่อง
3	ข้อร้องเรียนที่มีนัยสำคัญ 3 เรื่อง
2	ข้อร้องเรียนที่มีนัยสำคัญ 2 เรื่อง
1	ข้อร้องเรียนที่มีนัยสำคัญ ไม่เกิน 1 เรื่อง

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (L) (ถ้ามี)

- ประเมินค่า L2 = ระดับ 1 (ไม่มีข้อร้องเรียนที่มีนัยสำคัญ)

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

(L3 จำนวนข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการบริหารงานบุคคล)

ระดับ	ความหมาย
5	ข้อร้องเรียนที่มีนัยสำคัญมากกว่า 5 เรื่องขึ้นไป
4	ข้อร้องเรียนที่มีนัยสำคัญ 4 เรื่อง
3	ข้อร้องเรียนที่มีนัยสำคัญ 3 เรื่อง
2	ข้อร้องเรียนที่มีนัยสำคัญ 2 เรื่อง
1	ข้อร้องเรียนที่มีนัยสำคัญ ไม่เกิน 1 เรื่อง

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (L) (ถ้ามี)

- ประเมินค่า L3 = ระดับ 1 (ไม่มีข้อร้องเรียนที่มีนัยสำคัญ)

ตารางที่ 5 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสียหาย (ค่า I : Impact) (I1 ด้านชื่อเสียง)

ระดับ	ความหมาย
5	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและมหาวิทยาลัย
4	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและส่วนงาน
3	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและภาควิชา/หน่วยงาน
2	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคล
1	ไม่มีการเสียชื่อเสียง

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับผลกระทบ (I) (ถ้ามี)

- ประเมินค่า I1 = ระดับ 1 (ไม่มีการเสียชื่อเสียง)

ตารางที่ 5 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสียหาย (ค่า I : Impact) (I2 มูลค่าความเสียหายต่อองค์กรหรือบุคคลภายนอก หรือเทียบเท่าความเสียหาย)

ระดับ	ความหมาย
5	มูลค่าความเสียหาย เกิน 1,000,000 บาทขึ้นไป
4	มูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 500,001 – 1,000,000 บาท
3	มูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 100,001 – 500,000 บาท
2	มูลค่าความเสียหายไม่เกิน 100,000 บาท
1	ไม่มีมูลค่าความเสียหาย

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับผลกระทบ (I) (ถ้ามี)

- ประเมินค่า I2 = ระดับ 1 (ไม่มีมูลค่าความเสียหาย)

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยงที่มีอยู่
คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ระดับ ต่ำมาก)

ผลกระทบ	โอกาสเกิด				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

ตารางที่ 7 ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้
คะแนน $L \times I : 2 \times 2 = 4$ (ระดับ ต่ำมาก)

ผลกระทบ	โอกาสเกิด				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

ตารางที่ 8 มาตรการควบคุมความเสี่ยง

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยงของปีงบประมาณ 2567

มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง
1. จัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต (เชื่อมโยงกับ OIT: O26, O27)	รองคณบดี (ยุทธศาสตร์) รองคณบดี (บริหาร)	ไม่ใช้งบประมาณ	ลดโอกาส
2. พัฒนาระบบการรับข้อร้องเรียนและการจัดการข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ (เชื่อมโยงกับ OIT: O17, O18)	ผู้ช่วยคณบดี (สื่อสารองค์กร)	ไม่ใช้งบประมาณ	ลดโอกาส
3. มีระบบการตกเตือน ลงโทษที่เหมาะสม	รองคณบดี (บริหาร)	ไม่ใช้งบประมาณ	ลดโอกาส
4. ส่งเสริมการสร้างจิตสำนึกด้านจริยธรรมและความโปร่งใส (ITA) (เชื่อมโยงกับ OIT: O21)	รองคณบดี (ยุทธศาสตร์)	ไม่ใช้งบประมาณ	ลดโอกาส

ตารางที่ 9 กำหนดผู้รับผิดชอบ

ผู้รับผิดชอบความเสี่ยง	รองคณบดี (บริหาร) ผู้ช่วยคณบดี (สื่อสารองค์กร) รองคณบดี (ยุทธศาสตร์)
หน่วยงานที่รับผิดชอบ	งานบริหารทั่วไป หน่วย HR, หน่วยสื่อสารองค์กร งานพัฒนาและขับเคลื่อนยุทธศาสตร์

การประเมินค่าความเสี่ยงเพื่อการจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยง
ประจำปีงบประมาณ 2567

หน่วยงานเจ้าของความเสี่ยง : คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ประเภท ความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	ปัจจัยเสี่ยง/ สาเหตุความเสี่ยง (3)	ผลกระทบ ของความเสี่ยง (4)	ตัวชี้วัด ความเสี่ยง (KRI) (5)	Risk Appetite (6)	Risk Tolerance (7)	ผลประโยชน์ ระดับความเสี่ยง (8)			ระดับความเสี่ยง ที่ยอมรับได้ (9)		
							L	I	LxI	L	I	LxI
ความเสี่ยงด้าน กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (C)	<u>การกระทำผิด ที่เป็นการทุจริตใน หน้าที่</u>	1. การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การ ให้บริการตามภารกิจ 1.1 บุคลากรขาดความตระหนักต่อ บทบาทความรับผิดชอบของตนเองต่อ สังคม หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน 1.2 บุคลากรมีพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ (ติดการพนัน/ติดเหล้า/ติดเกม) 1.3 ระบบปฏิบัติงานเอื้อต่อการทุจริต (การรับเงินสด การตรวจวัสดุคงคลัง) 2. 2. ด้านการจัดซื้อจัดจ้าง 2. การกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะ เฉพาะที่กำกวม ผู้เสนอราคา/เฉพาะรายใดรายหนึ่ง ใกล้เคียงยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง 2.2 การปฏิบัติงานไม่ถูกต้องไม่ครบถ้วน ตาม พรบ. การจัดซื้อจัดจ้างและการ บริหารพัสดุภาครัฐ	1. ผลกระทบต่อ ระดับความโปร่งใส ชื่อเสียง และความ เชื่อมั่นต่อคณะฯ/ มหาวิทยาลัย	1. จำนวนข้อร้องเรียนการ ทุจริตและประพฤติมิชอบ ด้านการใช้อำนาจตาม กฎหมาย/การให้บริการ ตามภารกิจ 2. จำนวนข้อร้องเรียนการ ทุจริตและประพฤติมิชอบ ด้านการจัดซื้อจัดจ้าง 3. จำนวนข้อร้องเรียนการ ทุจริตและประพฤติมิชอบ ด้านการบริหารงานบุคคล	1. ข้อร้องเรียนการทุจริตและ ประพฤติมิชอบด้านการใช้ อำนาจตามกฎหมาย/การ ให้บริการตามภารกิจที่มี นัยสำคัญ ไม่เกิน 1 เรื่อง 2. ข้อร้องเรียนการทุจริตและ ประพฤติมิชอบด้านการจัดซื้อ จัดจ้างที่มีนัยสำคัญ ไม่เกิน 1 เรื่อง 3. ข้อร้องเรียนการทุจริตและ ประพฤติมิชอบด้านการ บริหารงานบุคคลที่มีนัยสำคัญ ไม่เกิน 1 เรื่อง	1. ข้อร้องเรียนการทุจริตและ ประพฤติมิชอบด้านการใช้ อำนาจตามกฎหมาย/การ ให้บริการตามภารกิจที่มี นัยสำคัญ 2 เรื่อง 2. ข้อร้องเรียนการทุจริตและ ประพฤติมิชอบด้านการจัดซื้อ จัดจ้างที่มีนัยสำคัญ 2 เรื่อง 3. ข้อร้องเรียนการทุจริตและ ประพฤติมิชอบด้านการ บริหารงานบุคคลที่มีนัยสำคัญ 2 เรื่อง	1	1	1 ต่ำ มาก	2	2	4 ต่ำ มาก

ประเภท ความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	ปัจจัยเสี่ยง/ สาเหตุความเสี่ยง (3)	ผลกระทบ ของความเสี่ยง (4)	ตัวชี้วัด ความเสี่ยง (KRI) (5)	Risk Appetite (6)	Risk Tolerance (7)	ผลประโยชน์ ระดับความเสี่ยง (8)			ระดับความเสี่ยง ที่ยอมรับได้ (9)		
							L	I	LxI	L	I	LxI
		2.3 การนำทรัพย์สินราชการไปใช้ ประโยชน์ส่วนตน 2.4 ความสัมพันธ์ส่วนบุคคลระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างกับผู้รับจ้าง 3. การบริหารงานบุคคล 3.1 การดำเนินการคัดเลือก/สรรหา พนักงานไม่เป็นไปตามกฎ ระเบียบ 3.2 การเลื่อนตำแหน่งที่สูงขึ้นที่ไม่เป็น ธรรม หรือไม่เป็นไปตามกฎระเบียบ 3.3 การประเมินผลการปฏิบัติงานที่ไม่ เป็นธรรม 4. กฎ ระเบียบ มีจำนวนมาก และ บางครั้งถูกยกเลิกหรือมีการแก้ไขเพิ่มเติม 5. สภาวะเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการ ดำเนินชีวิต										

ชื่อส่วนงาน : คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
แผนการบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ 2567

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	กิจกรรมมาตรการควบคุม วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงปีงบประมาณ 2568 (3)	การจัดการความเสี่ยง/ กิจกรรมการควบคุมเพิ่มเติม ปีงบประมาณ 2567 (4)	ผู้รับผิดชอบ (5)
ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (C)	การกระทำความผิดที่เป็นการทุจริตในหน้าที่	1. จัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต (เชื่อมโยงกับ OIT: O26, O27) 2. พัฒนาระบบการรับข้อร้องเรียนและการจัดการข้อร้องเรียนการทุจริต และประพฤติมิชอบ (เชื่อมโยงกับ OIT: O17, O18) 3. มีระบบการตักเตือน ลงโทษที่เหมาะสม 4. ส่งเสริมการสร้างจิตสำนึกด้านจริยธรรมและความโปร่งใส (ITA) (เชื่อมโยงกับ OIT: O21)		รองคณบดี (บริหาร) ผู้ช่วยคณบดี (สื่อสารองค์กร) รองคณบดี (ยุทธศาสตร์)



Chiang Mai University Business School

CMU-RM

รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง
คณะบริหารธุรกิจ ปีงบประมาณ 2567 ไตรมาสที่ 4
(ข้อมูล ณ วันที่ 27 กันยายน 2567)

นำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการอำนวยการประจำคณะฯ
วันที่ 27 กันยายน 2567

ลำดับ	ประเด็นความเสี่ยงคณะบริหารธุรกิจ	Risk Owners (ผู้บริหารที่รับผิดชอบ)	ประเภทความเสี่ยง	วิเคราะห์ความเสี่ยง L x I	ไตรมาส 1	ไตรมาส 2	ไตรมาส 3	ไตรมาส 4
1	ไม่สามารถปรับตัวให้เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลงได้อย่างรวดเร็ว (Lack of Agility)	คณบดี <u>รองคณบดี (ยุทธศาสตร์)</u>	ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (S)	1 x 3 = 3 ปานกลาง	1 x 4 = 4 สูง	1 x 3 = 3 ปานกลาง	1 x 3 = 3 ปานกลาง	1 x 2 = 2 ต่ำมาก
2	บุคลากรขาดทักษะสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์	<u>ผู้ช่วยคณบดี (HR)</u> รองคณบดี (บริหาร)	ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (S)	3 x 3 = 9 ปานกลาง	3 x 4 = 12 สูง	3 x 3 = 9 ปานกลาง	3 x 3 = 9 ปานกลาง	3 x 2 = 6 ต่ำ
3*	ความไม่สมดุลของอายุของอาจารย์แต่ละช่วงวัย (Generation Gap)	<u>รองคณบดี (บริหาร)</u> ผู้ช่วยคณบดี (HR)	ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (S)	5 x 3 = 15 สูง	5 x 3 = 15 สูง	5 x 2 = 10 ปานกลาง	5 x 3 = 15 สูง	4 x 3 = 12 สูง
4	ภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (Cyber Attack)	รองคณบดี (ยุทธศาสตร์)	ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน (O)	4 x 1 = 4 ต่ำ	5 x 1 = 5 ต่ำ	3 x 1 = 3 ต่ำ	2 x 1 = 3 ต่ำมาก	3 x 1 = 3 ต่ำ
5	การไม่สามารถนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence) มาประยุกต์ใช้งานได้อย่างเหมาะสม	<u>รองคณบดี (ยุทธศาสตร์)</u> ผู้ช่วยคณบดี (HR)	ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน (O)	5 x 1 = 5 ต่ำ	5 x 1 = 5 ต่ำ	5 x 1 = 5 ต่ำ	5 x 1 = 5 ต่ำ	5 x 1 = 5 ต่ำ
6	ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่จะกระทบกับเงินสะสมและแผนการลงทุนใหม่ ๆ	<u>รองคณบดี (บริหาร)</u> รองคณบดี (วิชาการ)	ความเสี่ยงด้านการเงิน (F)	1 x 1 = 1 ต่ำมาก	2 x 5 = 10 สูง	1 x 5 = 5 สูง	1 x 5 = 5 สูง	1 x 1 = 1 ต่ำมาก
7	<u>การกระทำผิดที่เป็นการทุจริตในหน้าที่</u>	<u>รองคณบดี (บริหาร)</u> ผู้ช่วยคณบดี (สื่อสารองค์กร) รองคณบดี (ยุทธศาสตร์)	ความเสี่ยงด้านกฎระเบียบ ข้อบังคับ (C)	1 x 1 = 1 ต่ำมาก	1 x 1 = 1 ต่ำมาก	1 x 1 = 1 ต่ำมาก	1 x 1 = 1 ต่ำมาก	1 x 1 = 1 ต่ำมาก
8	การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ	รองคณบดี (วิจัย)	ความเสี่ยงด้านกฎระเบียบ ข้อบังคับ (C)	1 x 1 = 1 ต่ำมาก	1 x 1 = 1 ต่ำมาก	1 x 1 = 1 ต่ำมาก	1 x 1 = 1 ต่ำมาก	1 x 1 = 1 ต่ำมาก
9	การดำเนินการที่ไม่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562	<u>รองคณบดี (ยุทธศาสตร์)</u> รองคณบดี (บริหาร)	ความเสี่ยงด้านกฎระเบียบ ข้อบังคับ (C)	1 x 1 = 1 ต่ำมาก	1 x 1 = 1 ต่ำมาก	1 x 1 = 1 ต่ำมาก	1 x 1 = 1 ต่ำมาก	1 x 1 = 1 ต่ำมาก
10	ภาพลักษณ์คณะฯ เสียหายหรือถูกลดทอนความน่าเชื่อถือ	ผู้ช่วยคณบดี (สื่อสารองค์กร)	ความเสี่ยงด้านชื่อเสียง (R)	2 x 1 = 2 ต่ำมาก	1 x 1 = 1 ต่ำมาก	1 x 1 = 1 ต่ำมาก	1 x 1 = 1 ต่ำมาก	1 x 1 = 1 ต่ำมาก

แบบฟอร์มรายงานผลการดำเนินงานตามแผนการบริหารความเสี่ยง คณะบริหารธุรกิจ
ประจำปีงบประมาณ 2567 ไตรมาสที่ 4

ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง	การจัดการความเสี่ยง/กิจกรรมการควบคุม	ผลการดำเนินงานตามกิจกรรมควบคุม	รายละเอียดการดำเนินงานตามกิจกรรมควบคุม	ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่			ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้			ระบุข้อมูล (Data) ที่ใช้ประกอบการประเมิน
					L	I	LxI	L	I	LxI	
ความเสี่ยงด้านกฎระเบียบข้อบังคับ (C)	การกระทำ ความผิดที่เป็น การทุจริตในหน้าที่	1. จัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต (เชื่อมโยงกับ OIT: O26, O27)	ทำแล้ว	คณะฯ มีการจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของคณะฯ ประจำปีงบประมาณ 2567 (เชื่อมโยงกับ OIT: O26, O27) โดยมีกิจกรรมประกอบด้วย การพัฒนาระบบการรับข้อร้องเรียนและการจัดการข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ การแจ้งเวียนประกาศนโยบาย No Gift Policy ของคณะฯ การทำสื่อรณรงค์ประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์คณะ และ facebook คณะฯ และการจัดทำประกาศคณะบริหารธุรกิจ เรื่องมาตรการส่งเสริมความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง	1	1	1 ต่ำมาก	2	2	4 ต่ำมาก	L : L1: ไม่มีข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจที่มีนัยสำคัญ L2: ไม่มีข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการจัดซื้อจัดจ้างที่มีนัยสำคัญ L3: ไม่มีข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการบริหารงานบุคคลที่มีนัยสำคัญ
		2. พัฒนาระบบการรับข้อร้องเรียนและการจัดการข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ (เชื่อมโยงกับ OIT: O17, O18)	ทำแล้ว	คณะฯ ได้พัฒนาระบบการรับข้อร้องเรียนและการจัดการข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ (เชื่อมโยงกับ OIT: O17, O18) โดยคณะฯ มีระบบ VOC ซึ่งเป็นระบบของมหาวิทยาลัย และได้เพิ่มหัวข้อการแจ้งข้อร้องเรียน "การทุจริตและประพฤติมิชอบ" ในระบบ VOC ของคณะฯ							
		3. มีระบบการตักเตือน ลงโทษที่เหมาะสม	ทำแล้ว	คณะฯ มีการกำหนดบทลงโทษที่ชัดเจน (ตักเตือน, ภาคทัณฑ์, การดำเนินคดีตามกฎหมาย) ให้เป็นไปตามมาตรการ/กฎระเบียบ/ข้อบังคับของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่							

ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง	การจัดการความเสี่ยง/กิจกรรมการควบคุม	ผลการดำเนินงานตามกิจกรรมควบคุม	รายละเอียดการดำเนินงานตามกิจกรรมควบคุม	ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่			ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้			ระบุข้อมูล (Data) ที่ใช้ประกอบการประเมิน
					L	I	LxI	L	I	LxI	
		4. ส่งเสริมการสร้างจิตสำนึกด้านจริยธรรมและความโปร่งใส (ITA) (เชื่อมโยงกับ OIT: O21)	ทำแล้ว	คณะฯ มีการสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy ดังนี้ 1. มีการจัดทำประกาศเจตนารมณ์ No Gift Policy ประจำปีงบประมาณ 2567 ที่ลงนามโดยคณบดีคณะบริหารธุรกิจ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประกาศว่าผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของคณะบริหารธุรกิจทุกคนจะไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดในขณะ/ก่อน/หลังปฏิบัติหน้าที่ที่จะส่งผลให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ 2. หน่วยสื่อสารองค์กรจัดทำ E-Card สำหรับสวัสดีปีใหม่แทนการมอบของขวัญพร้อมประชาสัมพันธ์ผ่าน Group LINE แก่คณาจารย์และบุคลากรทุกคนในสังกัดคณะฯ รับทราบและนำไปใช้งาน เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2566 3. หน่วยสื่อสารองค์กรประชาสัมพันธ์ประกาศเจตนารมณ์ No Gift Policy ผ่านเว็บไซต์หลักของคณะฯ และ Facebook Fanpage: Chiang Mai University Business School เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2567 4. หน่วยสื่อสารองค์กรแจ้งเวียนเอกสารประกาศนโยบายประกาศเจตนารมณ์ No Gift Policy คณะบริหารธุรกิจ ไปยังบุคลากรทุกคนในสังกัดผ่านระบบ CMU e-Document เมื่อวันที่ 26 มี.ค. 2567 6. หน่วยสื่อสารองค์กรจัดทำข่าวประชาสัมพันธ์ต่อกาย้าประกาศเจตนารมณ์ No Gift Policy ผ่านเว็บไซต์คณะบริหารธุรกิจ เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2567 7. มีการจัดทำเว็บไซต์เพื่อเผยแพร่ข้อมูลสาธารณะ (OIT) ของคณะฯ (https://www.cmubs.cmu.ac.th/aboutus/oit-cmubs-2567)							I : I1: ไม่มีข้อร้องเรียนที่มีนัยสำคัญ จึงไม่มีการเสียชื่อเสียง I2: ไม่มีข้อร้องเรียนที่มีนัยสำคัญ จึงไม่มีมูลค่าความเสียหาย